**Mogelijkheden beleidsaanpassingen en het effect op het meerjarenperspectief SDD**

|  |
| --- |
| **Voorstel A: Preventief budgetbeheer stoppen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met het aanbieden van de niet-wettelijk verplichte taak Preventief Budgetbeheer.  |
| Doel | Reduceren apparaatslasten Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De toenemende complexiteit van het stelsel van toeslagen, voorzieningen en inkomensondersteuning zorgt ervoor dat steeds meer mensen het financieel overzicht kwijtraken en niet over de benodigde financiële vaardigheden beschikken waardoor zij ondersteuning op dit vlak nodig hebben. De verwachting is dat deze groep alsmaar groter zal worden. Preventief budgetbeheer is een laagdrempelige voorziening om deze hulp te bieden, een zwaarder (en duurder) alternatief is beschermingsbewind. Door te stoppen met Preventief Budgetbeheer zullen meer inwoners een beroep doen op beschermingsbewind voor hulp bij hun financiën. Aangezien dit voor een groot deel van de onderbewindgestelden bekostigd wordt vanuit de Bijzondere Bijstand nemen de uitgaven hiervan toe. Tegelijkertijd spelen er een tweetal ontwikkelingen namelijk: het Adviesrecht beschermingsbewind en de nieuwe wet Inburgering. Beide wetten stellen vrijwel zeker een vorm van budgetbeheer verplicht. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasserdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Preventief budgetbeheer is een instrument dat in samenwerking met (lokale) ketenpartners wordt ingezet. Dit helpt bij het voorkomen van financiële problemen en schulden bij (risico) doelgroepen of voorkomt escalatie van reeds aanwezige financiële problemen. Als deze voorziening regionaal wegvalt, betekent dit dat er geen (preventieve) vorm van inkomensbeheer kan worden geboden aan risicodoelgroepen. Er is dan lokaal meer maatwerk nodig voor inwoners met een risico op of reeds aanwezige financiële problemen/schulden. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Preventief Budgetbeheer voorkomt financiële problemen en schulden en/of zorgt voor stabilisatie waardoor escalatie van de schuldenproblematiek wordt voorkomen. Het aantal mensen met financiële problematiek blijft groeien. Dit veroorzaakt ook een toename van problemen op andere leefgebieden.  |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening. Daarnaast spelen de ontwikkelingen rondom het Adviesrecht beschermingsbewind en de nieuwe wet Inburgering waar vrijwel zeker het verplicht aanbieden van budgetbeheer onderdeel van wordt.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregel is technisch uitvoerbaar. De maatregel vraagt wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | +  | + | + | + |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven Budgetadvies en Schuldbemiddeling  |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Niet, door stoppen preventief budgetbeheer zullen naar verwachting uitgaven bijzondere bijstand beschermingsbewind stijgen.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel B: Extra dienstverlening zelfstandigen stoppen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Beëindigen extra dienstverlening aan zelfstandigen met schulden, bijvoorbeeld met hulp bij de boekhouding.  |
| Doel | Reduceren uitgaven programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Om hulp te kunnen bieden bij het oplossen van de schulden is het belangrijk dat er overzicht is van alle schulden en de hoogte hiervan. In het geval van een zelfstandig ondernemer betekent dit dat de boekhouding moet zijn afgerond omdat er anders geen aangifte mogelijk is bij de Belastingdienst. Deze aangifte en de daaruit volgende aanslag is noodzakelijk om een schuldregeling te treffen. De doelgroep beschikt vaak niet over de benodigde middelen om dit zelf te bekostigen of is er sprake van een conflict met de voormalig boekhouder waardoor de boekhouding niet beschikbaar is. Door het afronden van de boekhouding is het mogelijk om naar een oplossing van de schuldenproblematiek te werken en escalatie van de situatie te voorkomen. Door te stoppen met deze dienstverlening komt de doelgroep die veelal bestaande uit werkende armen, te laat in beeld. Het kost dan meer tijd, energie en geld om de situatie dan alsnog beheersbaar te maken.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD, boekhouder Kweekel, ondernemers  |
| Lokale sturing en maatwerk | Het wegvallen van deze regionale voorziening, betekent er geen hulp meer wordt geboden bij de boekhouding aan zelfstandig ondernemers met schulden waardoor er geen oplossing kan worden geboden voor de schuldenproblematiek. Lokaal is dan meer maatwerk nodig aan ondernemers met een risico op of reeds aanwezige financiële problemen of schulden. Aangezien het hier om een doelgroep gaat waarvoor expertise en kennis van zelfstandig ondernemen noodzakelijk is, is het nog maar de vraag of het lokale ondersteuningsaanbod hierin kan voorzien.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De genoemde maatregel zorgt voor een oplossing van de financiële problematiek van zelfstandig ondernemers en voorkomtescalatie van problemen. Het aantal mensen met financiële problemen blijft groeien. Dit veroorzaakt ook een toename van problemen op andere leefgebieden. |
| Juridisch | Deze taak is geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.   |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. De maatregel vraagt wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners toe.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | + | + | + | + |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog  |

|  |
| --- |
| **Voorstel C: Schuldhulp bij fraudeschulden en administratie** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | A Toegang tot schuldhulpverlening bij fraudeschulden weigeren. B Afschaffen hulp bij het ordenen van de administratie. |
| Doel | Reduceren apparaatslasten Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | A.De schuldenproblematiek wordt niet gestabiliseerd of opgelost waardoor deze verergert met in veel gevallen escalatie zoals uithuiszetting tot gevolg. De ontstane situatie belemmert participatie en hierdoor kan sociale uitsluiting ontstaan. Daarnaast zullen er naar verwachting meer inwoners een beroep doen op beschermingsbewind wegens problematische schulden. Dit veroorzaakt een stijging van de uitgaven voor Bijzondere Bijstand. B.Hulp bij het ordenen van de administratie is een laagdrempelige vorm van dienstverlening met een grote meerwaarde. Inwoners krijgen op deze manier overzicht in hun vaak chaotische (financiële) administratie. Dit veroorzaakt de rust die nodig is om verder te werken aan een oplossing voor de aanwezige financiële problemen. Daarnaast worden de werkzaamheden uitgevoerd door het A-team. Het A-team bestaat uit uitkeringsgerechtigden met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ten behoeve van hun participatie/re-integratie verrichten zij additionele werkzaamheden met behoud van uitkering. Uitkeringsgerechtigden van het A-team worden in deze rol getraind, begeleid en doen praktijkervaring op.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasserdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Als deze voorzieningen regionaal wegvallen, betekent dit dat er geen schuldhulpverlening meer is voor inwoners met fraudeschulden en dat inwoners geen ondersteuning meer krijgen van SDD bij het ordenen van hun administratie. Omdat het aantal mensen met financiële problemen nog altijd toeneemt, betekent dit dat er meer (complexe) financiële ondersteuningsvragen bij het sociaal (wijk) team en andere lokale initiatieven terecht komen. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Beide maatregelen bieden een oplossing voor voorkoming van financiële problemen of escalatie hiervan. Steeds meer mensen hebben financiële problemen. Deze veroorzaken ook een toename van problemen in meerdere leefgebieden. |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.   |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar.De maatregelen vragen wel afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  + | + | + | +  |
| -Voordeel opbrengt | Regionaal – lagere uitgaven Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Minimaal |
| **Voorstel D: Programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling**  |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Het programmabudget Budgetadvies en Schuldbemiddeling dat bedoeld is voor communicatiestrategie en doorontwikkeling Schuldhulpverlening schrappen. |
| Doel | Reduceren uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Het budget is ingesteld met als doel middelen beschikbaar te hebben voor schuldhulpverlening ten behoeve inwoners van de Drechtsteden. Hieronder vallen diverse extra activiteiten zoals:- hulp bij de boekhouding, - het vergroten van de bekendheid en communicatie over schuldhulpverlening en - een mogelijkheid tot flexibele inzet op projecten. Het schrapen van het budget beteken deze extra activiteiten verdwijnen., Het gevolg is dat er minder informatie over schuldhulpverlening bij inwoners en ketenpartners bekend is.Ook is er minder flexibiliteit om op noodzakelijke ontwikkelingen in te spelen.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD, boekhouder Kweekel, ondernemers, Sociaal (wijk) Teams, dorpsnetwerk Alblasserdam, zorginstellingen, ketenpartners, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Als er regionaal minder voorlichting is over schuldhulpverlening, is er minder kennis over schuldhulpverlening bij inwoners en professionals. Daarnaast zal door het wegvallen van deze activiteiten meer lokaal maatwerk nodig zijn voor huishoudens met financiële problemen. Door de toename van het aantal inwoners met financiële problemen komen er meer ondersteuningsvragen bij de sociaal wijkteams en andere lokale initiatieven terecht.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Minder voorlichting over (de mogelijkheid) van schuldhulpverlening betekent dat minder inwoners weten waar ze terecht kunnen met schulden en wat voor hulp ze kunnen krijgen. Daarnaast geldt voor ketenpartners dat zij niet voldoende op de hoogte zullen zijn van het schuldhulpverleningsaanbod met als risico dat inwoners niet of te laat worden doorverwezen.  |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.   |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar. De maatregelen vragen afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoner.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | +  | + | + | + |
|  |  |
| -Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma Budgetadvies en Schuldbemiddeling  |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel E1, E2, E3, E4, E5: Reduceren uitgaven minimabeleid**  |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met de niet-wettelijk verplichte taken in het minimabeleid, te weten:1. Collectieve zorgverzekering minima (CZM)
2. Persoonlijk Minimabudget
3. Subsidiëring Stichting Leergeld t.b.v. SMS Kinderfonds
4. Subsidiëring Stichting Urgente Noden (SUN)
5. De inzet van de Adviseur Geldzaken
 |
| Doel | Reduceren uitgaven programma minimabeleid |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | 1. De inhoud van de aanvullende pakketten in de CZM is gericht op veel gemaakte zorgkosten onder minima zoals:

- dekking eigen bijdrage Wmo, - vervangende mantelzorg en - het volledig Eigen Risico. Als dit wegvalt is er geen gerichte compensatie meer van zorgkosten van inwoners met een laag inkomen en hoge zorgkosten. Zij betalen per maand meer voor hun zorgverzekering en houden minder over aan het eind van de maand. De kans dat huishoudens met een laag inkomen zich tegen een lage premie (en dus ook lage dekking) gaan verzekeren is groot. Dit leidt tot een groter beroep op de bijzondere bijstand, wat resulteert in stijgende uitgaven en apparaatskosten. De doelgroep chronisch zieken en gehandicapten die voorheen Wtcg-gerechtigd was, loopt een belangrijke vorm van financiële compensatie mis. Tegelijk heeft deze doelgroep te maken met structurele medische meerkosten1. Huishoudens met een langdurig laag inkomen hebben geen buffer meer om onvoorziene kosten op te vangen. De kans op financiële problemen neemt toe. De kans dat mensen een beroep doen op

individuele bijzondere bijstand of schulden maken neemt toe.1. Kinderen in armoede kunnen niet meer volledig meedoen en participeren in de samenleving (schoolreisjes, sporten, muziekles, schoolkosten). Het risico op sociale uitsluiting van kinderen uit gezinnen met een laag inkomen neemt toe. De bestaanszekerheid van Stichting Leergeld komt in het geding.
2. Er is geen vangnet meer voor financiële urgente situaties waar de gangbare voorliggende voorzieningen geen antwoord op hebben. SUN draagt nu bijvoorbeeld bij aan het voorkomen van huisuitzettingen, afsluitingen van energie etc. Het risico op deze onwenselijke situaties neemt toe bij het stoppen van de subsidie aan SUN.
3. Inwoners die hulp nodig hebben bij het op orde brengen van hun huishoudboekje kunnen niet meer terecht bij de adviseurs Geldzaken van SDD voor ondersteuning.
 |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD, VGZ, Stichting Leergeld, Stichting Urgente Noden, (vanaf 2020) Dordtpasorganisatie, lokale (vrijwilligers)initiatieven die inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Als deze voorzieningen regionaal wegvallen, is meer lokaal maatwerk nodig aan huishoudens met financiële problemen. Door een toename van het aantal inwoners met financiële problemen komen er meer ondersteuningsvragen terecht bij de sociaal wijkteams en andere lokale initiatieven.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Alle genoemde maatregelen zorgen ervoor dat inwoners het financieel zwaar(der) krijgen en niet meer rond kunnen komen. Voor de doelgroep die afhankelijk is van deze inkomensondersteunende voorzieningen, betekent dit een grote financiële aderlating. Dit leidt direct tot meer huishoudens in de gemeente met financiële problemen, een groter risico op het ontstaan van schulden en een toename van problemen op andere leefgebieden.  |
| Juridisch | De genoemde taken zijn geen wettelijk verplichte taken. Daarbij geldt dat de Participatiewet wel een verordeningsplicht kent voor het Persoonlijk Minimabudget (PMB). Dit betekent dat er altijd een verordening moet zijn waarin geregeld is hoe invulling wordt gegeven aan de individuele inkomenstoeslag. Bij het stoppen met het PMB zal dus nog steeds een verordening moeten worden opgesteld waarin de toeslag op 0 wordt gesteld. Voor de regelingen waar een subsidierelatie met organisaties aan ten grondslag ligt, geldt dat het plotseling stopzetten van een subsidierelatie juridische consequenties kan hebben. Een organisatie die al lange tijd subsidie ontvangt, kan bezwaar maken tegen het stopzetten van de subsidie. Zo kan er een beroep worden gedaan op compensatie van frictiekosten. Voor het SMS Kinderfonds geldt dat het Rijk hier specifiek budget voor beschikbaar stelt in de vorm van Klijnsmagelden. Op het moment dat het SMS Kinderfonds niet meer wordt uitgevoerd door de regio, zal er lokaal (of regionaal) alsnog iets moeten worden georganiseerd voor kinderen die in armoede leven.Voor de activiteiten in het kader van de compensatie Wtcg/CER (o.a. collectieve zorgverzekering minima) geldt dat het budget dat het Rijk hier specifiek voor beschikbaar stelt, terugvloeit naar de Wmo budgetten.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Deze maatregelen zijn technisch uitvoerbaar. De maatregelen vragen afstemming met verschillende partijen en heldere communicatie naar inwoners.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | 1. CZM: +++
2. PMB: +++
3. SMS Kinderfonds: +++
4. SUN: +
5. Adviseurs Geldzaken: +
 | CZM: +++PMB: +++SMS Kinderfonds: +++SUN: +Adviseurs Geldzaken: + | CZM: +++PMB: +++SMS Kinderfonds: +++SUN: +Adviseurs Geldzaken: + | CZM: +++PMB: +++SMS Kinderfonds: +++SUN: +Adviseurs Geldzaken: + |
|  |  |
| Voordeel opbrengst | Regionaal – lagere uitgaven programma minimabeleid |
| Zekerheid van de opbrengst | Hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel F: Participatieplekken stoppen (BIJ AUTONOME GROEI)** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met het beschikbaar stellen van participatieplekken en de participatiebonus / vrijwilligersbonus (240 euro per persoon per jaar).  |
| Doel | Meedoen aan de samenleving voor een doelgroep die niet zelfstandig in staat is mee te doen. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | In de Drechtsteden zijn 630 participatieplekken beschikbaar. Participatieplekken zijn bedoeld voor mensen die niet zelfstandig in staat zijn om mee te doen aan de samenleving. Voor deze groep zijn er geen alternatieve vormen van inclusie beschikbaar. De gebruikers zijn voornamelijk bijstandsgerechtigden. Participatiebonussen en vrijwilligersbonussen worden vanuit het participatiebudget gefinancierd.Het effect is dat er bij stopzetten geen alternatieve voorziening meer bestaat tussen zelfstandig vrijwilligerswerk en dagbesteding. We schatten in dat deze doelgroep niet in staat zal zijn zelfstandig vrijwilligerswerk te gaan doen. Deze groep zal dus thuisblijven of een claim leggen op de dagbesteding. De doelgroep die niet meer in staat is om mee te doen is tevens ook niet in staat om zichzelf te ontwikkelen richting betaald werk of andere vormen van participatie. Het granieten bestand wordt hiermee groter. Participatieplekken hebben ook een werkelijk maatschappelijk-financieel effect. Eerder is het maatschappelijk effect berekend d.m.v. een MKBA. Daaruit kwam naar voren dat elke geïnvesteerde euro in plekken 2 euro oplevert. Het stopzetten van de participatiebonus en vrijwilligersbonus is vervelend, maar het maatschappelijke effect zou klein moeten zijn. Echter, veel mensen ervaren de bonus inmiddels als minimaregeling. Daarmee kan het maatschappelijk, maar met name het politieke effect toch groot zijn.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Participatieplekken vind je terug in het lokale domein. Een aantal partijen kunnen mogelijk problemen ervaren met het stopzetten ervan (bijvoorbeeld voedselbank),  |
| Lokale sturing en maatwerk | De lokale gemeenten zijn nauw betrokken bij de inrichting van participatieplekken. De participatieplekken maken deel uit van de lokale sociale infrastructuur. Enige tijd geleden is gediscussieerd over het volledig lokaal organiseren van de participatieplekken. Die discussie heeft zich de afgelopen maanden niet voortgezet.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De SDD kent 5600 kandidaten die (tijdelijk) niet in staat zijn om (betaald) werk te verrichten. Stabiliteit en zelfredzaamheid moet ontwikkeld worden. Daarnaast is er ook een aantal NUG-gers dat gebruik maakt van de voorziening. Voor deze groep kunnen participatieplekken een opstap zijn naar verdere zelfstandigheid, maar er is ook een groep waarvoor 'meedoen' wat de participatiewet beoogt, het maximaal haalbare is. Wanneer participatieplekken wegvallen is er een risico dat een groep zich niet kan ontwikkelen geen actieve deelname meer heeft aan onze samenleving, waardoor de publieke waarde voor een groot deel verloren gaat. Omdat ontwikkelmogelijkheden wegvallen, groeit naar verwachting het granieten bestand. Bovendien is te verwachten dat meer mensen zich richten op de formele dagopvang. Dit is in essentie duurder dan deelname via participatieplekken.  |
| Juridisch | De contracten met de uitvoerders van participatieplekken moeten worden stopgezet. Dat zal tijdig aangekondigd moeten worden. De contracten lopen tot eind 2019.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Is mogelijk.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | +++  | +++  | +++  | +++  |
|  | ToelichtingGemeenten voeren al langer gesprek over het lokaal of regionaal organiseren van de participatieplekken. |
| * Voordeel opbrengt
 | Lokaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog, indien juridische mogelijkheden niet in de weg zitten.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel G: Kwetsbare jongeren inzet beperken** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met het beschikbaar stellen van 1 fte regisseur voor het project 'de matchmaker' voor kwetsbare jongeren.  |
| Doel | Kwetsbare jongeren zonder startkwalificatie actief opzoeken en bewegen richting werk, school of indien nodig zorg. Hiervoor werkt SDD actief samen met de Dienst Gezondheid en Jeugd (RMC) .  |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | In ZHZ verblijven 3.982 jongeren van 27 jaar en jonger thuis zonder startkwalificatie en zonder werk. Door deze jongeren actief op te zoeken voorkom je (verdergaande) kwetsbaarheid en in de toekomst uitkeringsafhankelijkheid omdat zij niet in staat zullen zijn om zelfstandig een inkomen te verwerven .  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Dienst Gezondheid en Jeugd en Avres (in die regio werken ze met dezelfde aanpak onder regie van DGJ).  |
| Lokale sturing en maatwerk | In principe is dit een regionale aanpak. In Zwijndrecht is het vinden van deze jongeren een politiek thema.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Stoppen met de matchmaker veroorzaakt een toename van het aantal kwetsbare jongeren en op de lange termijn een toename van een doelgroep die afhankelijk is van een uitkering en/of schuldhulpverlening en Wmo.  |
| Juridisch | Het contract eindigt eind dit jaar. De detachering kan stopgezet worden. De medewerker keert dan terug naar de afdeling en de inhuur op de afdeling kan stopgezet worden.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Is mogelijk.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  + | +  |  + | + |
|  | ToelichtingHet betreft de financiering van een aan DGJ gedetacheerde medewerker. |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel H: Werk als beste zorg stopzetten** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met de aanpak werk als beste zorg waarin SDD mensen met GGZ beperkingen matcht aan betaald werk.  |
| Doel | De doelgroep met GGZ beperkingen betaald werk bieden en bewijzen dat werk een betere zorg is dan de traditionele zorg.  |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | In de afgelopen periode zijn middels de pilot WABZ 29 mensen richting werk bewogen die tot die tijd FACT cliënt waren bij Yulius. Deze doelgroep heeft een ernstige psychiatrische aandoening. De aanpak heeft een daling van 50% van de zorgkosten veroorzaakt. (wordt nu nog specifieker onderzocht). Daarmee zijn de maatschappelijke baten groot. De kosten drukken vooral op de begroting van SDD. Daarnaast blijven de inwoners afhankelijk van een uitkering. Ook hiermee zorgen we voor een groter granieten bestand. Het nieuwe beleid houdt rekening met een intensivering van de aanpak. De aanpak zou uitgebreid moeten worden naar meer GGZ instellingen die hiervoor ook grote interesse tonen. Daarvoor is rekening gehouden met 1 fte extra.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Yulius en VGZ. VGZ is betrokken omdat zij door de aanpak een aangepaste inkoop hebben toegepast bij Yulius. Ook heeft VGZ capaciteit beschikbaar gesteld voor het opstellen van een businesscase. Momenteel loopt een onderzoek met Yulius om gezamenlijk IPS aanbieder te worden waarbij Yulius hoofdaanbieder is en SDD onderaannemer. Hierdoor kan deze aanpak voor UWV klanten mogelijk geld opbrengen (of tenminste de kosten vergoeden).  |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Kandidaten met GGZ beperkingen hebben minder kans op werk.  |
| Juridisch | Voor de periode 2019 -2020 is subsidie ontvangen van het Rijk voor een onderzoek naar de aanpak WABZ. Het onderzoek moet de aanpak valideren. De Erasmus Universiteit is recent gestart met het onderzoek.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Stopzetten met inzet van medewerker. En niet uitbreiden van de extra medewerker.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  **+/-** | **+** | **+** | **+** |
|  | ToelichtingIn 2020 kunnen we nog niet stoppen vanwege de uitvoering van een onderzoek door Erasmus. Wel kunnen we ervoor kiezen om niet uit te breiden.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel I: Baanbonus stopzetten** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Stoppen met het verstrekken van de Baanbonus aan bedrijven die kandidaten uit de bijstand een contract van 6 maanden of een 1 jaar geven.  |
| Doel | De baanbonus heeft tot doel werkgevers te belonen die kandidaten een werkplek biedt voor tenminste 6 maanden. De beloning bestaat uit een bedrag van 2.000 (6 maanden) of 4.000 euro (1 jaar)  |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De baanbonus is een stimuleringsmiddel om zekerheid te bieden dat een kandidaat voor langere tijd uitstroomt. Dit instrument is onlangs geëvalueerd en wordt 10 juli met een aantal werkgevers besproken.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Werkgevers. |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Stopzetten kan tot gevolg hebben dat kandidaten minder makkelijk uitstromen richting duurzaam betaald werk.  |
| Juridisch | Werkgevers moet SDD tijdig op de hoogte stellen. Ook moet SDD er rekening mee houden dat SDD bij stopzetten ook verplichtingen houdt voor de reeds afgesproken baanbonussen.  |
| Technische uitvoerbaarheid | Zorgvuldige communicatie door tijdige aankondiging. Oog houden voor reeds gedane verplichtingen.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  **+** |  **++** |  **++** |  **++**  |
|  | ToelichtingHet budget bedraagt 375.000 euro |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel J: Meedoen (innovatie en zelfredzaamheid stoppen)** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Niet inzetten op de ontwikkeling van zelfredzaamheid bij de doelgroep die op korte termijn niet in staat is om betaald werk te verrichten.  |
| Doel | De SDD kent 5.600 klanten die niet in staat zijn betaald werk te verrichten of te ontwikkelen zijn naar betaald werk. Een deel van de doelgroep zal deze afstand nooit overbruggen, bij een deel van de doelgroep is het mogelijk om deze te ontwikkelen naar verdergaande zelfredzaamheid. C:\Users\lme007\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\5ZT5UFQO\Piramide Sonja.png |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De doelgroep die niet in staat is om te werken wordt bediend door een kleine groep regisseurs (caseload 1 op 300). Om de doelgroep echt verder te kunnen helpen is meer aandacht nodig en moet er ruimte zijn voor intensivering d.m.v. projecten. Anders is deze groep al aangewezen op participatieplekken.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Voor 5.600 klanten is het van belang om meer kennis te hebben over deze klanten waardoor SDD met partners kan inzetten op de ontwikkeling van de zelfredzaamheid. De partners bevinden zich in het lokale en regionale domein.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Is een regionale aanpak, samenwerking met het lokale domein is van groot belang.  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Het stopzetten heeft mogelijk tot gevolg dat minder kandidaten zich kunnen ontwikkelen en daarom niet uitstromen.  |
| Juridisch | Niet van toepassing. De maatregel is nog niet gestart.  |
| Technische uitvoerbaarheid | n.v.t. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
|  | ToelichtingWe gaan niet intensiveren.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel K: Statushouders formatie niet uitbreiden**  |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Niet uitbreiden van de formatie voor statushouders. Uitbreiding heeft tot doel een intensievere aanpak om deze doelgroep succesvol te laten participeren en inburgeren. |
| Doel | Inburgeren |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Door de inburgering en participatie van statushouders op een lager pitje te zetten, kan verwacht worden dat statushouders een grotere afstand tot de arbeidsmarkt ontwikkelen. Het granieten bestand neemt dan naar verwachting toe. Werk is een belangrijke manier om te integreren. Wanneer de afstand toeneemt, heeft dit daarom ook maatschappelijke gevolgen. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD en lokale gemeenten. |
| Lokale sturing en maatwerk | De huidige aanpak statushouders is een regionale aanpak, de samenwerking met het lokale veld is hierin belangrijk. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Door de inburgering van statushouders niet goed op te pakken, ontwikkelen statushouders een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Daarmee ontstaat een groter granieten bestand. De Wet inburgering niet optimaal uitgevoerd. |
| Juridisch | Oa Wet inburgering  |
| Technische uitvoerbaarheid | n.v.t. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  **+** | **+** | **+** | **+** |
|  | ToelichtingGeen extra inzet (1 fte) |
| * Voordeel opbrengst
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel L: Diagnose geen inzet** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Geen inzet op het verbeteren van diagnose van klanten in de participatiewet.  |
| Doel | Om de uitstroom uit de Participatiewet en de WSW de komende jaren op een goed niveau te continueren is het van belang om in te zetten op ontwikkeling van arbeidsmarktwaarde om de mismatch tussen de arbeidsmarkt en klanten te verkleinen. Maar ook om het ontwikkelen van de zelfredzaamheid voor klanten die nog een te grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Alleen op die wijze kan nog gewerkt worden aan perspectief en wordt de groei van het zogenoemde granieten bestand afgeremd cq verlaagd. C:\Users\lme007\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\5ZT5UFQO\Piramide Sonja.pngEen middel om gericht in te zetten op de ontwikkeling van arbeidsmarktwaarde is de ontwikkeling om te komen tot een diagnosemodel. Daarvoor is budget benodigd nodig om een instrument in te kopen/te ontwikkelen en capaciteit om het instrument te beheren en te gebruiken.  |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Diagnose is van belang om gericht in te zetten op de ontwikkeling van de arbeidsmarktwaarde. Alleen zo kan de arbeidsmarktwaarde van een kwetsbare doelgroep verzilverd worden.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | SDD en Drechtwerk.Het instrument kan ook breder worden ingezet. Bijvoorbeeld voor de doelgroep die een grote kans heeft op instroom in de Participatiewet zoals kwetsbare jongeren zonder startkwalificatie en zonder werk.  |
| Lokale sturing en maatwerk | Regionaal  |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Zonder diagnose is het niet mogelijk om te komen tot gerichte inzet van de arbeidsmarktwaarde  |
| Juridisch | Niet van toepassing. We zijn nog niet gestart.  |
| Technische uitvoerbaarheid | N.v.t. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 |  **++** | **++** | **++** | **++** |
|  | ToelichtingWe gaan diagnose niet uitvoeren.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |
| **Voorstel M: Dagbesteding en Individuele begeleiding eigen bijdrage** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Klanten IB en DB betalen op dit moment geen eigen bijdrage voor deze voorzieningen. Met dit voorstel kan de eigen bijdrage op deze voorzieningen ingevoerd worden. Dat betekent dat klanten die alleen IB of DB hebben vanaf volgend jaar €19,- per maand gaan betalen voor deze voorziening.  |
| Doel | Bewustwording bij het gebruik van dure maatwerkvoorzieningen en stimuleren van gebruik van algemene voorzieningen.Inkomsten genereren uit eigen bijdrage. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | De eigen bijdrage is landelijk verlaagd naar €19. Inwoners met een laag inkomen die dit niet kunnen betalen, kunnen een beroep doen op de bijzondere bijstand. Er bestaat een risico op zorgmijding. Ondanks een laag abonnementstarief toch risico van ondersteuningsmijding. Kan in dat geval leiden tot hogeremaatschappelijke kosten door ontbreken passende begeleiding (individuele begeleiding) of overbelasting van de mantelzorger (dagbesteding). Mogelijk een groter beroep op de bijzondere bijstand. De invoering van een eigen bijdrage heeft voornamelijk gevolgen voor de mensen met een lager inkomen (dit zijn waarschijnlijk vooral mensen met een IB indicatie). |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders die de voorziening uitvoeren (behoorlijk aantal, we benoemen ze niet individueel), CAK, belangenbehartigers van de cliënten, Wmo adviesraad |
| Lokale sturing en maatwerk | Mogelijke toestroom in algemene (lokale) voorzieningen. Er bestaat een prikkel om het gebruik van maatwerkvoorzieningen zo lang mogelijk uit te stellen. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De kwaliteit van de ondersteuning ondervindt hier geen gevolgen van.  |
| Juridisch | Aanpassing van het Besluit maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Drechtsteden is nodig. De eigen bijdrage is nu op € 0,- gesteld. Door deze aanpassing te verwijderen, is de eigen bijdrage conform landelijk beleid. |
| Technische uitvoerbaarheid | Het CAK int de eigen bijdrage. Door klanten aan te melden, wordt de eigen bijdrage gestart. Er wordt een bedrag opgelegd van €19 per maand. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | ++ | ++ | ++ | ++ |
|  | Opbrengsten vanuit de opgelegde eigen bijdragen.Een daling van de kosten doordat minder mensen een beroep doen op de voorziening. |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog, de hoogte wordt wel gedempt door een stijging van de uitgaven voor Bijzondere bijstand. |

|  |
| --- |
| **Voorstel: Dagbesteding dagdelen maximeren** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | In het huidige beleid is het aantal dagdelen gemaximeerd op 10 dagdelen (5 werkdagen). Dit voorstel maximeert het aantal dagdelen op 8 dagdelen.  |
| Doel | Besparen door het aantal dagdelen te maximeren |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Kan sneller leiden tot overbelasting van mantelzorgers.Mogelijk langer (i.p.v. intensiever) gebruik maken van de voorziening (bijvoorbeeld bij ontwikkelingsgericht)Meer sociaal isolement en eenzaamheid.Zorgval bij overstap naar de Wlz wordt kleiner.In het beleidsplan is de behoefte van de mantelzorger als belangrijk uitgangspunt meegewogen bij het inzetten van ondersteuning. Deze maatregel zet dit uitgangspunt onder druk. Ook de ambitie om mensen langer thuis te laten wonen in hun vertrouwde omgeving wringt mogelijk met deze maatregel. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders die de voorziening uitvoeren (behoorlijk aantal, we benoemen ze niet individueel), belangenbehartigers van de cliënten, Wmo adviesraad |
| Lokale sturing en maatwerk | Dit vraagt mogelijk om lokaal aanbod (algemene voorzieningen) te ontwikkelen. Vooral op de risico's van overbelasting van mantelzorgers, sociaal isolement en eenzaamheid kan lokaal aanbod een oplossing bieden. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Het zal geen invloed hebben op de kwaliteit van de ondersteuning, maar wel op de kwantiteit. Bij ontwikkelingsgerichte dagbesteding kan dit de ontwikkeling eventueel vertragen. |
| Juridisch | Klanten worden mogelijk onvoldoende gecompenseerd op hun ondersteuningsbehoefte. Vraag is of het juridisch houdbaar is, er zijn geen harde normen beschikbaar bij de toekenning van de omvang van de dagbesteding.Aanpassing van de Verordening noodzakelijk. |
| Technische uitvoerbaarheid | Afstemmen met zorgaanbieders en wat dit voor hen betekent. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | + | + | + | + |
|  | Het gaat om een kleine groep met klanten die meer dan 8 dagdelen gebruik maakt van dagbesteding. Daardoor zullen de opbrengsten ook niet groot zijn.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel O: Drechthopper doelgroep 75+ stoppen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Betreft een voorziening voor 75-plussers waarbij de leeftijd het enige toegangscriterium is. Als er geen beperkingen zijn, kan deze doelgroep ook gebruik maken van het openbaar vervoer.  |
| Doel | Collectief vervoer alleen toegankelijk maken voor inwoners met een beperking. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Mogelijk brengt dit voorstel veel maatschappelijke onrust, omdat deze voorziening voor een grote doelgroep ineens wordt geschrapt. Deel van de doelgroep verliest de voorziening waardoor mogelijk minder participatie, meer eenzaamheid en sociaal isolement ontstaat.75-plussers met beperking in mobiliteit kunnen indicatie aanvragen.Het is in lijn met het uitgangspunt dat er gekeken wordt naar iemands ondersteuningsbehoefte. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taixbedrijven/vervoerders |
| Lokale sturing en maatwerk | Mogelijk een lokale voorziening inrichten voor deze doelgroep. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Het heeft geen directe gevolgen voor de kwaliteit, wel voor het volume van het vervoer. Door het grote volume kan de Drechthopper een bepaalde flexibiliteit en kwaliteit bieden. Dit kan op lange termijn onder druk komen te staan. |
| Juridisch | Het vervoer van 75-plussers is op dit moment onderdeel van de maatwerkvoorziening vervoer. Recentelijk is geconstateerd dat dit niet correct is geregeld in de GRD omdat toekenning van de voorziening niet op basis van een indicatie gebeurt. De GRD wordt hier eind 2019 op aangepast. Als deze voorziening wordt geschrapt, is het niet nodig om de GRD te wijzigen. |
| Technische uitvoerbaarheid | Het schrappen heeft grote gevolgen voor de taxibedrijven die een contractpartner zijn van de Drechthopper. Dit zal een afname aan volume betekenen voor hen. In de contracten Taxidiensten is het mogelijk is om jaarlijks 10% meer of minder uren uit te vragen. Er zit dus een maximum aan van 10% afschaling voor het komende jaar, op het volume van het lopende jaar.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | + | ++ | ++ | ++ |
|  | Het voorstel zorgt voor een rem op de kosten Wmo.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel P: Drechthopper taxifunctie stoppen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Onder taxifunctie wordt verstaan dat een inwoner kan bellen en de Drechthopper binnen afzienbare tijd (1 uur besteltijd) voor komt rijden. De efficiency van het doelgroepenvervoer neemt toe wanneer ritten langer van tevoren gepland moeten worden (minimaal 24 uur van tevoren). Dit zorgt voor meer mensen in de bus en slimmere routes. |
| Doel | Een grotere efficiëntie bereiken in het plannen van het vervoer. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Terugritten zijn moeilijk ver vooruit te plannen. Veel mensen gaan nu heen met de Drechthopper op een bepaald tijdstip, zonder dat ze precies weten hoe laat ze weer terugreizen. Met een uur ‘besteltijd’ kunnen gebruikers tijdens het ondernemen van hun activiteit nog beslissen wanneer ze de Drechthopper bellen. Als de taxifunctie verdwijnt, verdwijnt deze flexibiliteit voor de gebruikers.Bovendien perkt deze maatregel het gevoel van vrijheid en flexibiliteit in van mensen als ze een rit lang van tevoren moeten bestellen.Nadelen zijn eventueel op te lossen door tariefdifferentiatie. Maar daarmee wordt taxifunctie voor klant wel duurder dan OV.  |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taxibedrijven/vervoerders |
| Lokale sturing en maatwerk | n.v.t. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De kwaliteit van de planning en de wachttijden zal verbeteren. De flexibiliteit en snelheid (inzetbaarheid) van het vervoer zal afnemen, net als de klanttevredenheid.. |
| Juridisch | Geen aanpassing nodig. De contracten met de taxibedrijven zullen op dit punt gewijzigd moeten worden. |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met langere busreizen en meerdere stops.  |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | + | + | + | + |
|  | Innovatie op het gebied van smartplanning functioneert beter metlanger van tevoren bestelde ritten. Op termijn kan dit kostenbesparing op de inzet van personeel planning betekenen.Efficiënter ritpatroon en hogere bezettingsgraad in bus. |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel Q: Drechthopper tarieven verhogen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Inwoners die gebruik maken van de Drechthopper betalen minder voor hun vervoer dan mensen die gebruik maken van het OV voor betere dienstverlening. De huidige situatie ontmoedigt niet alleen gebruik van het OV, maar biedt naast de vervoersvoorziening in feite ook financiële compensatie ten opzichte van de situatie vóór mobiliteitsverlies. |
| Doel | Gebruik van het openbaar vervoer stimuleren en inkomsten genereren uit hogere eigen bijdrage. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Mogelijke rem op het gebruik door hogere tarieven.Het risico van ondersteuningsmijding waardoor inwoners niet optimaal participeren in de samenleving.Gelijke kosten voor alle inwoners die gebruik willen maken van zowel OV als van doelgroepenvervoer vanuit de Wmo.Het beleidsplan heeft meedoen, mobiliteit en voorkomen van eenzaamheid als belangrijke speerpunten. Door het verhogen van de ritprijzen kan ondersteuningsmijding optreden met als gevolg verminderde participatie, minder mobiliteit en grotere eenzaamheid. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Stroomlijn, Wmo Adviesraad, belangenbehartigers cliënten, taxibedrijven/vervoerders |
| Lokale sturing en maatwerk | n.v.t. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Dit heeft geen gevolgen voor de kwaliteit, misschien wel op het volume. |
| Juridisch | De tarieven moeten worden gewijzigd in het beleid van de Drechtsteden |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. Tarieven zijn het afgelopen jaar verhoogd. Deze maatregel betekent een tweede verhoging in vrij korte tijd. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2013 |
| * Opbrengst
 | + | + | + | + |
|  | Het aantal ritten, het gemiddelde aantal km per rit |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | hoog |

|  |
| --- |
| **Voorstel R: Budgetplafond per voorziening instellen** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Door per jaar een budgetplafond per voorziening in te stellen, blijven de kosten beheersbaar. Een plafond zorgt voor een maximum aantal cliënten dat in een jaar kan worden bediend. Als het maximum is bereikt zal een cliënt moeten wachten tot het moment dat weer ruimte ontstaat. Hierdoor ontstaan wachtlijsten. |
| Doel | Stop op instroom wanneer budgetplafond is bereikt.  |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Leidt tot wachtlijsten voor (bepaalde) voorzieningen. Cliënten worden niet gecompenseerd waar de noodzaak daartoe wel is vastgesteld.De visie sociaal domein is gericht op het ondersteunen van inwoners die dit nodig hebben. Op het moment dat er budgetplafonds worden ingevoerd, wordt dit uitgangspunt losgelaten. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders van de voorzieningen (we benoemen ze niet individueel), wijkteams, Wmo adviesraad, belangenbehartigers cliënten |
| Lokale sturing en maatwerk | Het gaat hier om de regionale maatwerkvoorzieningen. Door een budgetplafond kan het wel zijn dat meer klanten zich melden bij wijkteams voor hulp totdat de voorziening beschikbaar is. Daar moet mogelijk iets op georganiseerd worden. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Het zal negatieve consequenties hebben voor de kwaliteit van onze dienstverlening, omdat inwoners niet de ondersteuning krijgen die zij op dat moment nodig hebben. |
| Juridisch | Juridisch is dit waarschijnlijk niet houdbaar. Volgens de Wmo moeten gemeenten compenseren op het moment dat hier noodzaak toe is. |
| Technische uitvoerbaarheid | De technische uitvoerbaarheid staat onder druk vanwege de juridische onhoudbaarheid. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | ++ | ++ | ++ | ++ |
|  | De hoogte van de opbrengst is afhankelijk van de hoogte van het plafond.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog. Het risico bestaat dat we worden teruggefloten door de rechter, dat zou betekenen dat we alsnog moeten toekennen, zonder budgetplafond. Daarmee zouden de opbrengsten tenietgedaan worden. |

|  |
| --- |
| **Voorstel S: Budgetplafond per aanbieder instellen**  |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Door een budgetplafond per aanbieder in te stellen, worden de uitgaven beperkt. Als het plafond bereikt is, is het niet mogelijk om dat jaar nog ondersteuning bij de betreffende aanbieder af te nemen. Dit kan zorgen voor wachtlijsten (cliënten die een nadrukkelijke voorkeur hebben voor een specifieke aanbieder en bereid zijn te wachten tot er een nieuwe mogelijkheid tot plaatsing bij deze aanbieder ontstaat). |
| Doel | Stop op instroom bij aanbieder wanneer budgetplafond is bereikt. Geen verdere kostenstijging (op die voorziening). |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Leidt tot wachtlijsten voor (bepaalde) voorzieningen. Cliënten niet gecompenseerd.De visie sociaal domein is gericht op het ondersteunen van inwoners die dit op dat moment nodig hebben waarbij er bij cliënt ook keuzevrijheid bestaat ten aanzien van de zorgaanbieder die de ondersteuning levert. Op het moment dat er budgetplafonds per aanbieder worden ingevoerd, wordt dit uitgangspunt deels losgelaten. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders die de voorzieningen verstrekken (x-aantal, we benoemen ze niet individueel), Wmo Adviesraad |
| Lokale sturing en maatwerk | Het gaat hier om de regionale maatwerkvoorzieningen. Door een budgetplafond kan het wel zijn dat meer klanten zich melden bij wijkteams voor hulp totdat de voorziening beschikbaar is. Daar moet mogelijk iets op georganiseerd worden. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | Het zal negatieve consequenties hebben voor de klanttevredenheid, omdat mensen niet direct de ondersteuning van bij de aanbieder van hun voorkeur kunnen afnemen. Het doorkruist de marktwerking waarbij de vraag van de cliënt leidend is en goed presterende/populaire aanbieders middels volumegroei worden beloond. |
| Juridisch | Zolang er op het totale aanbod altijd ruimte is en het uitdrukkelijk de keuze van cliënt zelf is om te wachten is het juridisch houdbaar.  |
| Technische uitvoerbaarheid | De maatregel is technisch uitvoerbaar. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | + | + | + | + |
|  | De hoogte van de opbrengst is afhankelijk van de hoogte van het plafond.  |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog.  |

|  |
| --- |
| **Voorstel Y: Aanbesteding HO onder cao schoonmaak** |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Bij een groot deel van de huishoudens betreft HO vooral schoonmaakwerkzaamheden.Door het verschil in uurtarief bij het hanteren van de cao schoonmaak i.p.v. de huidige cao zorg kan een deel van de werkzaamheden bij cliënten goedkoper worden uitgevoerd |
| Doel | Wmo-taken goedkoper uitvoeren. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Dit soort maatregelen is landelijk al eerder geprobeerd en zorgt voor veel maatschappelijke onrust. Binnen de voorziening HO is een groot aantal medewerkers werkzaam. Een deel van de werknemers zal de overstap kunnen en willen maken naar een werkgever die valt onder de cao schoonmaak. Het doorvoeren van dit voorstel zal in eerste instantie leiden tot een ontslaggolf bij de huidige aanbieders. Ook het doorbreken van de huidige relatie tussen de hulp en cliënt zal zorgen voor onrust. De huidige keuzevrijheid komt te vervallen.Passende en kwalitatief goede ondersteuning kan met dit voorstel onder druk komen te staan. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders die HO leveren (x-aantal die dit leveren, we benoemen ze niet individueel), Wmo adviesraad |
| Lokale sturing en maatwerk | N.v.t. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De kwaliteit van het schoonmaakwerk zal hetzelfde blijven. Echter, de signaleringsfunctie van de ondersteuning zal verdwijnen. Vaak ontvangen mensen ook meerdere vormen van ondersteuning. Door het schoonmaken uit te besteden bij schoonmaakbedrijven maak je het los van de andere vormen van ondersteuning. |
| Juridisch | Ministerie geeft aan dat huishoudelijke ondersteuning meer is dan schoonmaken alleen. Het ministerie heeft daarbij aangegeven dat het niet is toegestaan om schoonmaakbedrijven in te zetten voor huishoudelijke ondersteuning. |
| Technische uitvoerbaarheid | De technische uitvoerbaarheid van dit voorstel is twijfelachtig door de inperking vanuit het ministerie. De huidige contracten kennen een opzegtermijn waardoor de financiële opbrengst in 2020 beperkt zal zijn, |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2013 |
| * Opbrengst
 | + | ++ | ++ | ++ |
|  | Het aantal indicaties x 2,5 uur x (verschil bedrag cao zorg en cao schoonmaak) |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Hoog, de prijzen in de schoonmaakbranche liggen onder de prijzen in de cao VVT |

|  |
| --- |
| **Voorstel U: Aanbesteden aan beperkt aantal partijen**  |
| **INHOUD** |
| Kern van het voorstel(kort samengevat) | Door de totale markt per deelgebied onder een beperkt aantal (denk aan 3 à 4) partijen te verdelen is het wellicht mogelijk om het product tegen een lagere prijs in te kopen doordat de zorgaanbieder efficiënter kan plannen omdat er minder reiskosten gemaakt hoeven te worden. |
| Doel | Een besparing realiseren door ondersteuning in te kopen tegen een lager tarief. |
| Maatschappelijk effect en aanvaardbaarheid | Geen keuzevrijheid klant, geen mogelijkheid keuze identiteitsgebonden zorg.Doorbreken huidige relatie klant/hulpShake up huidige marktGrotere afhankelijkheid gecontracteerde aanbiedersMinder/geen marktwerking en daardoor minder prikkel om te presteren Binnen het beleidsplan zou dit voorstel passen bij de efficiency van de ondersteuning waardoor deze gemiddeld goedkoper wordt. Het staat echter op gespannen voet met het uitgangspunt dat ondersteuning "meer passend" wordt, aangezien de keuzevrijheid van de inwoners sterk wordt ingeperkt. |
|  |
| **NETWERK** |
| Betrokken organisaties(o.a. relatie Beleidsplan SDD en Omdenknotitie SOJ)  | Aanbieders die HO, IB en DB leveren (x-aantal die dit leveren, we benoemen ze niet individueel), Wmo adviesraad |
| Lokale sturing en maatwerk | N.v.t. |
|  |
| **EFFECTEN EN RISICO'S** |
| Kwaliteit  | De kwaliteit van de ondersteuning kan door de mindere marktwerking onder de druk komen te staan. Dit kan voorkomen worden door goede monitoring en slimme contractering. Een onderdeel van de kwaliteit, namelijk de keuzevrijheid van de klant staat hiermee onder druk. De kwaliteit die is ontstaan door gezamenlijke productontwikkeling met de aanbieders zal hierdoor verdwijnen. |
| Juridisch | De huidige contracten moeten ontbonden worden en een aanbesteding gestart. Alternatief is wachten op het aflopen van de contracten. Keuzevrijheid wordt in de Wmo als nadrukkelijk aandachtspunt benoemd. Met het beperken van het aantal partijen staat de keuzevrijheid onder druk. |
| Technische uitvoerbaarheid | Dit vergt een rigoureuze aanpassing van de wijze van inkopen en heeft een grondige voorbereiding en doorlooptijd qua uitwerking nodig. Eventuele opbrengsten zullen op z'n vroegst in 2021 kunnen worden gerealiseerd. |
| Financiën | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| * Opbrengst
 | Pm | Pm | Pm | Pm |
|  | Mogelijk een lager inkooptarief. Een nieuwe aanbesteding biedt hierop echter **geen garantie.** |
| * Voordeel opbrengt
 | Regionaal |
| * Zekerheid van de opbrengst
 | Laag, geen garantie dat de prijs daalt bij een nieuwe aanbesteding. |