



Schriftelijke vragen

(inwinnen van informatie)

Artikel 35 Reglement van Orde

1. *Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven, of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd. Vragen die niet voldoen aan het hiervoor gestelde worden per omgaande aan de indiener teruggestuurd.*
2. *De vragen worden bij de griffier ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college of de burgemeester worden gebracht.*
3. *Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college of de burgemeester de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.*
4. *De antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de leden van de raad toegezonden.*
5. *De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.*

Onderwerp: Fietspad Pijlstoep/van Hogendorpweg

Datum indiening: 18-07-2019



Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen te beantwoorden.

Onlangs is ons ter ore gekomen dat er plannen zijn om een fietsversperring te plaatsen aan het begin en het einde van bovengenoemd voetpad.
Dit omdat de bewoner van Pijlstoep 26 geklaagd heeft over de vele fiets en brommerbewegingen over dit pas.

Dit voetpad is particulier eigendom van de bewoner van Pijlstoep 26

Binnen afzienbare tijd gaat dit voetpad over in eigendom van de bewoner van Pijlstoep 26 naar de Groene Long.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij de volgende vragen;

1. Is er bekend hoeveel fietsers c.q. brommers er gebruik maken van dit voetpad.
2. Zijn er meer mensen die last hebben van deze fiets c.q. brommerbewegingen of gaat het alleen om de bewoner van de Pijlstoep 26?
3. Komt het vaker voor dat publiek geld wordt gebruikt voor de verbetering van iemands privé-omstandigheden?
4. Past het wel binnen het beleid van de gemeente (lees GVVP) om dit voetpad, koste wat het kost, ongeschikt te maken voor fietsers c.q. brommers?
5. Zijn er mensen die van dit stuk voetpad afhankelijk zijn (Pijlstoep tot Pijlstoep26) met zogenaamde "stints" c.q. die voor hun beroep afhankelijk zijn van dit stuk voetpad?
6. Zijn er mensen die dit stuk voetpad gebruiken om met hun auto hun tuin te kunnen bereiken?
7. Met andere woorden, zijn er meer voor of tegenstanders om op dit pad een hek te plaatsen?
8. Heeft de toekomstige overdracht van dit voetpad naar de Groene Long nog effect op het plaatsen van dit hekwerk?
9. Is de Groene Long gekend in uw voornemen om dit hekwerk te plaatsen?
10. Is het, gezien de financiële situatie waarin de gemeente verkeerd, wel verantwoord om nu kosten uit te trekken voor dit fietspad?

Gevraagd wordt de vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden.

Ondertekening en naam:

Marko Stout D66

