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# Inleiding en samenvatting

Voor u ligt de 1e Bestuursrapportage van de Serviceorganisatie Jeugd ZHZ (SOJ) over het jaar 2019.

**Samenvatting financieel beeld**

Ten opzichte van vorig jaar wordt een zeer sterke kostenstijging verwacht. Ten opzichte van de begroting (gebaseerd op 2018 plus 2% indexatie) bedraagt de verwachte overschrijding € 10,2 mln. Dit is hoofdzakelijk gebaseerd op de door zorgaanbieders geleverde productie tot en met april en de opgegeven prognose voor heel 2019. Deze prognose wordt ondersteund door een prognose op basis van het aantal jeugdigen vermenigvuldigd met een gemiddeld bedrag per jeugdige op basis van declaraties. Wij realiseren ons dat dit een zeer ernstige situatie is welke een onhoudbare financiële druk op de gemeenten legt. De te nemen maatregelen in relatie tot de omdenknotitie zijn hierdoor nog dringender geworden.

De stijging zit op de domeinen AWBZ (+40%) en GGZ (+20%). Binnen de AWBZ speelt het al langer bekende probleem dat er nog nauwelijks kinderen tot de Wet langdurige zorg (Wlz) worden toegelaten. Maar er is ook een sterke stijging op de groep aanbieders die ambulante begeleiding en dagbehandeling levert. Bij de GGZ zit de stijging over alle soorten aanbieders, groot en klein, heen. Het sterk gestegen aantal aanbieders vorig jaar en de eerste vier maanden dit jaar levert een groter aanbod op. Met aanbieders zal nog over de stijging van kosten gesproken worden. Eerder is gebleken dat zorgaanbieders en jeugdteams ook niet goed weten waarom er meer verwijzingen zijn. Er kan op basis van declaraties tot op het niveau van de jeugdige in kaart worden gebracht welke jeugdige welke jeugdhulp heeft gekregen. De oorzaak van de stijgende vraag blijkt evenwel moeilijk boven tafel te halen. Veel meer dan de duidingen uit het landelijk onderzoek (zie paragraaf landelijk onderzoek) zijn er niet. De sleutel voor het zicht op de stijging en beperking van de instroom ligt logischerwijs voor een belangrijk deel bij de toegang tot jeugdhulp (huisartsen, jeugdartsen en jeugdteams).

**Landelijk onderzoek kosten stijging jeugdhulp**

In opdracht van het Ministerie is een landelijk onderzoek uitgevoerd naar de stijging van de aantallen en kosten jeugdhulp. Onze regio heeft hierin geparticipeerd met de gemeente Papendrecht. Oorzaken die genoemd zijn betreffen onder andere het open einde karakter van de jeugdwet, dichtbij de burger georganiseerd en laagdrempelig, keuzevrijheid en eigen verantwoordelijkheid voor de jeugdige en het gezin beperken de invloed op begrenzing van het zorggebruik, beperkte invloed op medische verwijzingen (50%), slot op toegang tot de Wlz, nog geen optimale jeugdbeschermingsketen en meer jeugdhulp vanuit onderwijs en opvang. Bij twee kleine gemeenten die succesvol zijn gebleken in het beheersen van de kosten is naar voren gekomen dat deze gemeenten het gesprek over wat passende jeugdhulp is niet uit de weg gaan en gemaakte keuzes consistent uitvoeren. In de omdenknotitie wordt uitgebreider ingegaan op de uitkomsten van het landelijk onderzoek.

Er zijn nog geen cijfers over de tekorten voor heel Nederland bekend. De laatst bekende cijfers betroffen 2017 (18,9% tekort landelijk en in onze regio 5,0%). Uit de persberichten over individuele gemeenten kan worden opgemaakt dat de landelijke tekorten over 2018, vooral in het tweede deel van het jaar, ook zeer fors zullen zijn. Over 2019 is nog nauwelijks informatie bekend bij opmaak van de bestuursrapportage.

**Omdenknotitie (Plan van aanpak grip op jeugdhulp)**

In de Omdenknotitie is een palet aan maatregelen opgenomen welke meer grip moet geven op de stijgende jeugdhulpvraag. De maatregelen zijn per verantwoordelijke (Serviceorganisatie, gemeenten en jeugdteams) opgenomen. Voorafgaand hieraan worden de uitgaven geanalyseerd en in perspectief van de rijksbijdragen en landelijke ontwikkelingen en onderzoeken geplaatst. Tevens wordt de verbinding gelegd met de projecten uit het Meerjarenperspectief en het Transformatiefonds. Geconcludeerd wordt dat de maatregelen een duurzame verandering teweeg moeten brengen en niet direct tot een besparing zullen leiden en dat het financieel effect pas op langere termijn zichtbaar wordt.

**Extra rijksmiddelen**

Inmiddels is bekend gemaakt dat het Rijk landelijk 420 mln. beschikbaar stelt voor jeugdhulp in 2019 en de twee jaren erna 300 mln. De VNG en het Rijk zijn nog in overleg over de tekorten jeugdhulp. De VNG had om een jaarlijkse extra bijdrage van 490 mln. gevraagd. De verdeling over de gemeenten is nog niet bekend.

**Preventief toezicht provincie**

De GR DG&J staat onder preventief toezicht van de provincie. Dat zal naar verwachting zo blijven zolang de (meerjaren)begroting, inclusief begrotingswijziging, niet in overeenstemming is met de verwachte uitgaven. De provincies beraden zich op verzoek van het Rijk op wat de te korten betekenen voor het toezicht.

**Begrotingswijziging**

De extra jeugdhulpvraag is verwerkt in een begrotingswijziging welke ter zienswijze aan de raden zal worden voorgelegd. Daarnaast wordt de ontvangen vergoeding frictiekosten uittreding Leerdam en Zederik toegevoegd aan de reserve frictiekosten uittreding en wordt de jaarschijf 2019 hiervan toegevoegd aan de begroting en onttrokken uit de reserve. De begrotingswijziging is opgenomen in paragraaf 4.1.

# Programma verantwoording financieel

## Financieel overzicht

*Tabel 1*



*\*Realisatie productie opgaven aanbieders: alleen van de gecontracteerde zorgaanbieders die hebben aangeleverd*

*\*Realisatie 2018: inclusief Leerdam en Zederik*

## Toelichting

**Regionale zorgmarkt**

In onderstaande tabel 2 zijn de gedeclareerde bedragen en de aantallen jeugdigen waarop gedeclareerd is per categorie jeugdhulp opgenomen. Dit is dus alleen de zorg (aantallen en euro's) die gedeclareerd is en niet de productie. Een verwachting van de zorg 2019 op basis van de productie is opgenomen in tabel 3. De aantallen jeugdigen zijn opgenomen in tabel 4.

*Tabel 2*



In de eerste vier maanden van 2019 is veel meer gedeclareerd dan over de eerste vier maanden van 2018. Dit wordt voor een belangrijk deel verklaard door een betere declaratie discipline. Extrapolatie, van de declaraties, ook als we per jeugdige bekijken wat er wel en niet is gedeclareerd, levert een te grote onzekerheidsmarge op om per onderdeel een geprognosticeerd bedrag voor heel 2019 op te nemen. Er is een prognose gemaakt op basis van het aantal jeugdigen en de gemiddelde kosten per jeugdige op basis van de declaraties. Deze prognose komt op totaalniveau overeen met de prognoses van aanbieders. Extrapolatie van declaratiedata laat zien dat de stijging in de kosten met name zit op GGZ ambulant en AWBZ ambulant. Ook in 2018 was al een sterke stijging te zien ten opzichte van 2017 op AWBZ ambulant (zie jaarrekening 2018).

Op basis van de productieverantwoordingen en prognoses van de gecontracteerde zorgaanbieders is de ontwikkeling van de verwachte kosten 2019 ten opzichte van 2018 als volgt:

*Tabel 3*



*2018 exclusief Leerdam en Zederik*

*In de tabel 1 onder 2.1 Financieel overzicht is een overschrijding op de post regionale zorgmarkt zichtbaar van € 10,1 mln. Deze tabel 3 toont een stijging van € 9,7 mln. Het verschil van € 0,4 mln. betreft de tariefstijging naar aanleiding van het landelijk kostprijsonderzoek naar de tarieven van de Gecertificeerde instelling, welke niet is opgenomen in de begroting. De begrotingspost waarin dit was opgenomen is geschrapt door het AB.*

Bij de GGZ zit de stijging over alle aanbieders, groot en klein, heen. Hier stromen de jeugdigen hoofdzakelijk in via een verwijzing van de huisarts. Vorig jaar was al enige stijging zichtbaar, maar dit jaar stijgt deze categorie voor het eerst sterk. Om deze kosten te beteugelen zal geïnvesteerd moeten worden in de relatie met huisartsen. De POH (praktijkondersteuner huisarts) is ook als maatregel in de omdenknotitie opgenomen. N.B. Bij EED (dyslexie en onderdeel van GGZ)) heeft een poortwachter functie een kostenreductie van 43 procent opgeleverd.

Bij de AWBZ is de procentuele stijging ten opzichte van vorig (40%) jaar het sterkst. De stijging wordt voor € 2,1 mln. veroorzaakt door aanbieders die met name jeugdhulp leveren aan een doelgroep (jeugdigen met een beperking) die voorheen gedeeltelijk in de Wet langdurige zorg (Wlz) werden opgenomen. Gezien het slot op de Wlz komen deze kinderen nu ten laste van gemeenten. Deze groei zal zich de komende jaren doorzetten omdat er elk jaar meer jeugdigen met een langjarige zorgvraag in jeugdhulp komen die voorheen in de Wlz zouden zijn opgenomen. Dit is een landelijk bekend issue, dat ook in het landelijk onderzoek naar de kostenstijging jeugdhulp terugkomt.

Het overig deel (€ 2,6 mln.) betreft met name aanbieders die korter durende begeleiding en dagbehandeling leveren. Ook in de jaarrekening 2018 was al een sterke stijging van deze vormen van ambulante AWBZ zorg zichtbaar ten opzichte van 2017. Deze stijging zet zich dus door in 2019. De sleutel om deze kosten te beteugelen ligt bij de toegang (jeugdteams) en het normaliseren (wat wordt van ouders zelf verwacht en waar springt de overheid bij). Zoals hierboven aangegeven heeft het introduceren van een kritische poortwachter functie voor EED grote besparingen opgeleverd.

De categorie J&O (jeugd en opvoedhulp) blijft gelijk ten opzichte van vorig jaar.

De categorie Gecertificeerde instellingen (jeugdbescherming en jeugdreclassering) blijft eveneens nagenoeg gelijk. De sterke stijging van de afgelopen jaren lijkt nu gestabiliseerd. De uitbreiding van de pilot Sliedrecht (ook opgenomen in de Omdenknotitie) moet de kosten terugbrengen naar een lager niveau. Hier zijn de tarieven overigens fors verhoogd op basis van het landelijk kostprijsonderzoek. Een en ander conform besluit in het Algemeen Bestuur. In dat besluit zouden de extra kosten van € 0,4 mln. gedekt worden uit de stelpost voor 2 procent groei. Het AB heeft later besloten deze post te schrappen.

*Ontwikkeling aantallen jeugdigen die zorg krijgen in tweede lijn (specialistische zorg)*

In onderstaande tabel zijn de aantallen jeugdigen per 1e dag van de maand weergegeven. De aanmelding bij de Serviceorganisatie door zorgaanbieders van jeugdigen die via medisch verwijzers instromen, komt sterk vertraagd binnen. Ook beschikkingen van de jeugdteams komen te laat binnen. De aantallen zijn geëxtrapoleerd rekening houdend met nog te ontvangen aanvragen. Als gevolg hiervan zit er een onzekerheidsmarge op de aantallen. De Serviceorganisatie monitort overigens de tijdigheid van de aanleveringen en spreekt aanbieders / jeugdteams hierop aan. Voor aanbieders kan dit gevolgen hebben voor hun tarief.

Tabel 4



Uit bovenstaande tabel kan worden opgemaakt dat de kostenstijging in de regionale zorgmarkt (+13%) voor ongeveer de helft wordt verklaard door een gestegen aantal jeugdigen (+6%) en voor de andere helft uit meer inzet per jeugdige. De gestegen inzet zal worden besproken met de zorgaanbieders. Ook hier speelt de toegang een belangrijke rol omdat ruim twee derde van alle afgegeven beschikkingen / zorgtoewijzingen verlengingen betreft. Bij elke verlenging stijgen de kosten per jeugdige.

**LTA**

Er is nog nauwelijks informatie beschikbaar over het LTA. Er is nog geen informatie beschikbaar van de VNG en beperkt van LTA-aanbieders. VNG voert het contractbeheer. Daarnaast is de informatie van de VNG onbetrouwbaar. In de prognose wordt uitgegaan van de realisatie 2018 zonder Leerdam en Zederik.

**Persoonsgebonden budget (PGB)**

De declaraties van de PGB lopen altijd 1 tot 2 maanden achter en zijn ongeveer in lijn met vorig jaar.

**Stichting Jeugdteams**

De totale uitgaven zijn in lijn met de begroting. Per gemeente zijn er verschillen. Zie hiervoor onderstaand overzicht in tabel 5. Na afloop van het jaar en vaststelling van de jaarrekening zal de afwijking van de werkelijke inzet ten opzichte van de bijdrage van de gemeenten verrekend worden.

*Tabel 5*



**Serviceorganisatie**

De specificatie van de Serviceorganisatie is in onderstaande tabel 6 opgenomen.

*Tabel 6*



De SCD dienstverlening is nog niet gefactureerd. De overige kosten blijven achter omdat een aantal posten nog moeten worden gefactureerd, waaronder beschermings-/jeugdtafel, poortwachter EED, cliënt participatie, huisvesting, doorbelasting DG&J. Verder worden een aantal posten later in het jaar uitgevoerd en zijn advieswerkzaamheden middels personeel van derden uitgevoerd (Omdenknotitie).

# Bedrijfsvoering

## Weerstandsvermogen en risicobeheersing

*Weerstandsvermogen*

De Serviceorganisatie heeft geen weerstandsvermogen/reserves. Tegenvallers (en meevallers) ten opzichte van de begroting komen, zoals opgenomen in de bijdragenverordening, ten laste (ten gunste) van de deelnemende gemeenten.

*Risicobeheersing*

De financiële risico's focussen zich primair op de ontwikkeling van de zorgvraag in relatie tot het budget. Gebleken is dat de zorgvraag in 2019 sterk toeneemt ten opzichte van 2018. Bij het opstellen van de begroting 2019 is reeds aangegeven dat de landelijke groeicijfers van jeugdhulp zeer fors zijn geweest. Op aangeven van gemeenten (zienswijzen) is afgezien van het opnemen van een stelpost voor groei. Tot en met 2018 was de groei veel lager dan landelijk. In 2019 stijgt de vraag ook in onze regio sterk. De sleutel ligt bij de toegang en het normaliseren van de jeugdhulpvraag.

In deze 1e bestuursrapportage wordt gemeenten geadviseerd rekening te houden met een risicomarge van 5 procent van de gemeentelijke bijdrage zoals die is opgenomen in de gewijzigde begroting.

Een ander risico betreft de niet bestede PGB budgetten. Van de verstrekte budgetten wordt circa 65 procent besteed. Volgens de huidige ZHZ-regels / verordening zijn geen beperkingen opgelegd aan het met terugwerkende kracht over oude jaren indienen van declaraties, behoudens de algemene wettelijke regel dat dit na 5 jaar niet meer kan. Over de afgelopen jaren betreft dit € 12,0 mln. Dit bedrag zou nog gedeclareerd kunnen worden. De ervaring heeft geleerd dat hier zeer beperkt gebruik van wordt gemaakt.

Binnen de Serviceorganisatie zijn alle risico's, zowel financieel als niet financieel, voor alle processen in kaart gebracht. Dit heeft geleid tot een omvangrijke lijst. Op alle risico's zijn beheersmaatregelen geformuleerd. Deze worden periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld. Afgezien van de financiële risico's met betrekking tot de zorgvraag hebben de overige risico's een lage uitkomst op kans maal impact. Het voert voor deze bestuursrapportage te ver om de volledige lijst met risico's en beheersmaatregelen op te nemen.

## Personeelsformatie en ziekteverzuim

**Bezetting (eigen personeel en personeel van derden)**

*Tabel 7*



De bezetting is 3 fte hoger dan begroot. Voor 1 fte medewerker informatievoorziening is er op peildatum een overlap tussen een vertrekkende en een nieuwe medewerker. Ook is een medewerker ingehuurd voor controle van het woonplaatsbeginsel. Verder is er extra capaciteit aangetrokken voor 2 langdurig zieken.

**Verzuim**

Het verzuim over de eerste vier maanden is 11,26 procent. Er zijn twee langdurig zieken en 1 medewerkster is nog herstellende van een ziekenhuisopname.

## Opvolgen bevindingen accountant

Er zijn geen openstaande punten.

# Voorstellen

## Begrotingswijziging 2019

De middelen naar de voorkant en de twee procent volumegroei zijn conform eerdere besluitvorming geëlimineerd uit de begroting. Daarnaast is conform eerdere besluitvorming de door gemeenten ontvangen vergoeding uit de compensatieregeling Voogdij verwerkt in de verdeling van de gemeentelijke bijdragen. Op basis van de toegenomen vraag zoals verwoord in deze eerste bestuursrapportage is € 10,172 mln. aan extra middelen nodig. Daarnaast wordt de ontvangen vergoeding frictiekosten uittreding Leerdam en Zederik toegevoegd aan de reserve frictiekosten uittreding en wordt de jaarschijf 2019 hiervan (384k) toegevoegd aan de begroting en onttrokken uit de reserve. Hieronder is de begrotingswijziging opgenomen. Deze zal ter zienswijze aan de raden worden voorgelegd.

*Tabel 8*



De gemeentelijke bijdragen worden als volgt. De verdeling per gemeente wordt nog geactualiseerd aan de septembercirculaire 2019, de maatstaven jeugdhulp zijn in de meicirculaire namelijk nog niet bijgewerkt.

*Tabel 9*



De bijdragen van in totaal 114,4 mln. zijn lager dan de begrote lasten exclusief mutatie reserve van 115,1 mln. Het verschil betreft het JPT deel (€ 0,3 mln.) dat aan de DG&J wordt gefactureerd en de frictiekosten (€ 0,4 mln.) uittreding Leerdam en Zederik welke onttrokken worden uit de reserve.