

Raadsmemo

Onderwerp Wegingskader sociaal domein

Datum 6 november 2019

Afzender Dorien Zandvliet

Tel.nr.

Emailadres ad.zandvliet@alblasserdam.nl

Geachte raad,

Bijgevoegd stuk wordt u ter kennisname toegezonden.

Het betreft informatie waarvan het nuttig gevonden wordt dat u ervan op de hoogte bent, dan wel de toezending van een door het college of een lid van het college in commissie of raad toegezegd stuk.

In tegenstelling tot het verstrekken van informatie via een raadsinformatiebrief is de raadsmemo niet vooraf in het college besproken en vastgesteld.

Met het presidium is afgesproken dat informatie verstrekt via een raadsmemo wel als ingekomen stuk wordt geregistreerd, maar niet geagendeerd wordt voor een commissie- of raadsvergadering, tenzij een lid van een commissie of de raad hier via de griffier om verzoekt.

Voor zover van belang treft u nog de volgende korte toelichting aan.

In de werkbijeenkomst van 10 september 2019 is met u gesproken over de noodzaak en omvang van de ombuigingen zoals die in het sociale domein moeten plaatsvinden.

In de concept-programmabegroting 2020-2023 zijn wij nader ingegaan op de context van de tekorten in het sociaal domein, de noodzaak om een aantal dingen anders te doen en ook zijn een drietal innovatie voorstellen al (beknopt) opgenomen, dit zijn tevens de voorstellen die in de werkbijeenkomst zijn genoemd, te weten:

- Laagdrempelige en integrale toegang tot alle voorzieningen
 - *Meer mensen in beeld brengen om verder te helpen*
- Heroverweging van algemene voorzieningen (3D)
 - *Algemene voorzieningen dragen bij aan mensontwikkeling*
 - *Via scholing, participatie en dagbesteding.*
- Werkgelegenheid vergroten vermindering uitkeringen
 - *Aansluiting scholing bij bestaande en toekomstige werkgelegenheid*
 - *Vacatures bij bedrijven en invulling Nedstaalterrein.*
- Jeugdhulp naar de voorkant
 - Volgens de Omdenknotitie zijn lokale sturing en zeggenschap de sleutel om regionale uitgaven te verminderen. Dit willen wij samen met de regio bereiken door budgetverantwoordelijkheid voor lokale teams tot ambulante jeugdhulp (deels) lokaal te gaan organiseren en in het kader van preventie de uren van de kinderpsycholoog uit te breiden.

De teksten in de begroting zijn een eerste aanzet in de beweging die wij vanaf 2020 willen inzetten en waarover wij de komende tijd met u het gesprek zullen voeren. Het is daarbij, zoals u vanuit uw raad heeft aangegeven, noodzakelijk dat er een context kan worden geschetst van waaruit de beoordeling van (innovatie)voorstellen kan plaatsvinden.

Het is op dit moment echter niet eenvoudig om een volledige context te schetsen gelet op de bewegingen die in de regio plaatsvinden (effecten van het rapport Deetman, brief van burgemeester Kolf over de Drechtstedensamenwerking, uitkomsten van de Taskforce Sociaal Domein, de Omdenknotitie Jeugd en de hiermee samenhangende nog te voeren solidariteitsdiscussie). Immers, de uitkomsten van deze bewegingen zullen bepalend zijn voor de ruimte die Alblasterdam kan, of misschien moet, nemen in het eigen voorzieningenniveau in relatie tot de regionale samenwerking. Dit allemaal vanuit het oogpunt om met elkaar (regionaal en lokaal) een betaalbaar en goed samenhangend aanbod van voorzieningen te hebben voor de inwoners.

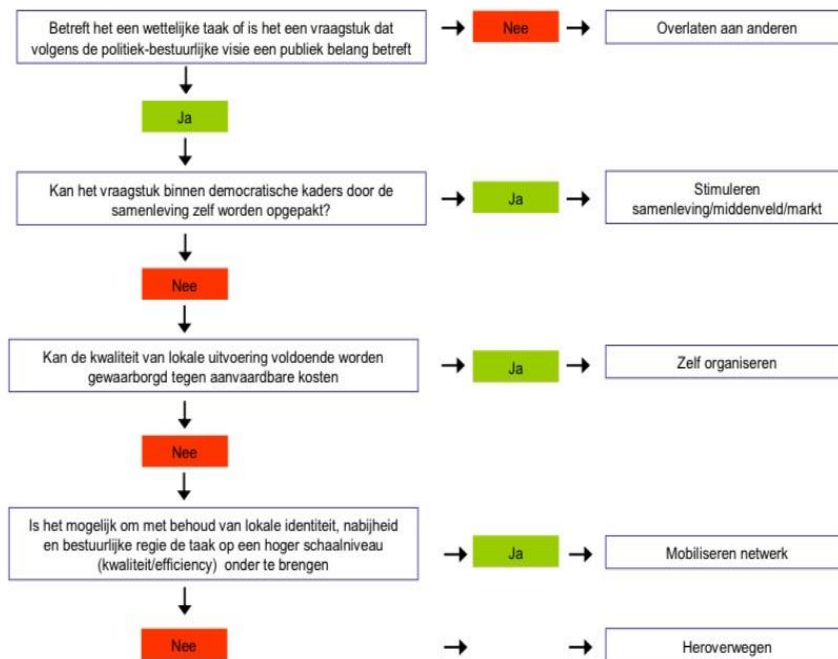
Neemt niet weg dat een afwegingskader voor het nemen van lokale besluiten noodzakelijk is, temeer omdat we vanuit de Omdenknotitie geredeneerd en met de uitkomsten van de taskforce als basis al snel aan de slag willen met onder andere het inzetten van jeugdhulp als algemene voorziening.

Het college gebruikt in de afwegingen die zij daarvoor moet maken daarbij een bestaand en nog steeds bruikbaar kader (Afwegingskader transitie netwerkorganisatie vastgesteld door uw raad in 2011). Dit aangevuld met criteria van meer praktische aard die waren verwerkt in de raadspresentaties van september j.l. en in de conceptbegroting 2020 e.v.

Op basis van eerder genoemde ontwikkelingen en voortschrijdend inzicht vanuit samenleving, bestuur (raad en college) en organisaties, verwacht ik op termijn dat een verdere verscherping van de criteria plaats kan vinden en wij daarover met elkaar in gesprek kunnen gaan,

In de bijlage zijn de destijds door u vastgestelde criteria opgenomen evenals de aanvullende criteria.

Afwegingskader transitie netwerkorganisatie



1) Betreft het een wettelijke taak of is het een vraagstuk dat volgens de politiek-bestuurlijke visie een publiek belang betreft? Deze vraag heeft betrekking op een bewuste afweging van de rol die de gemeente in de samenleving speelt. Kern van deze vraag is of de taakuitvoering wel een gemeentelijke taak betreft.

2) Kan het vraagstuk binnen democratische kaders door de samenleving zelf worden opgepakt? Het bestuur (raad en college) stelt kaders aan de uitvoering van publieke taken. Is uitvoering door de samenleving of het middenveld mogelijk binnen de gegeven kaders? Is de gemeente vanuit de nieuwe bestuursstijl in staat het zelforganiserend de samenleving optimaal aan te spreken?

3) Kan de kwaliteit van eigen lokale uitvoering voldoende worden gewaarborgd tegen aanvaardbare kosten? Indien taken niet binnen gegeven kaders in de samenleving of bij partners kunnen worden ondergebracht, heeft de gemeente de keuze om de uitvoering zelf te organiseren. Hiervoor heeft de gemeente een aantal bouwstenen tot haar beschikking (eigen organisatie, onderlinge uitwisseling, inkoop). Aan deze uitvoering en het daaraan vereiste kwaliteitsniveau zijn kosten verbonden.

4) Is het mogelijk om met behoud van lokale identiteit, nabijheid en bestuurlijke regie de taak op een hoger schaalniveau onder te brengen?

Samenwerking op hogere schaalniveaus vindt plaats met het oog op te bereiken schaalvoordelen als efficiency en kwaliteitsverbetering als vermindering kwetsbaarheid, meer specialistische kennis en dergelijke. In het raadsbesluit over de bestuurlijke toekomst van Alblasserdam is gesteld dat deze samenwerking niet tot verlies aan identiteit, nabijheid en bestuurlijke regie mag gaan.

1	Draagt het voorstel bij aan een laagdrempelige, zichtbare lokale voorziening?
2	Draagt het voorstel bij aan het versterken van het lokale sociale netwerk, de werkgelegenheid of het woon- en leefklimaat?
3	Wat zijn de inhoudelijke voordelen van het voorstel t.o.v. de huidige situatie?
4	Wat zijn de financiële voordelen van dit voorstel?
5	Op welke wijze sluit dit voorstel aan bij de regionale Groeiagenda?
6	Op welke wijze sluit dit voorstel aan bij de Samenlevingsagenda?
7	Op welke wijze draagt het voorstel bij aan het versterken van de voorzieningen op lokaal niveau?
8	Wat zijn de gevolgen van het voorstel voor de rolname van de gemeente?