

**Schriftelijke commissie Grondgebied 24 maart 2020 -**

**Bijdrage op raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan voor afvoerleiding en parkeerplaatsen Hoogendijk Alblasserdam**

Bijdrage in eerste termijn

Voorzitter,

In het kort valt het onderhavige plan in 2 delen te splitsen.

**1. Verleggen afvoerleiding**

**2. Aanleg parkeerplaatsen op de bestemming groen**

Ik zal mijn bijdrage dan ook opsplitsen in deze twee delen.

**1. Verleggen afvoerleiding**

Het verleggen van deze afvoerleiding is duidelijk gedocumenteerd in de bijlage.

De nieuwe leiding komt op een logische plek te liggen en het verleggen heeft “evenmin enig effect” op de omgeving.

Alles afwegende kunnen wij akkoord gaan met het wijzigen van het bestemmingsplan voor dit onderdeel.

Het brengt ons echter nog wel op één cruciale vraag; Wat wordt afgevoerd met deze leiding? In de documenten wordt daar met geen woord over gerept.

**2. Aanleg parkeerplaatsen op de bestemming groen**De bestemming groen betreft een oppervlakte van 11.721 m2.

Deze oppervlakte is door deskundigen in het bestemmingsplan verwerkt en, op basis van een afweging van alle belangen, door de raad vastgesteld. In de voorliggende bestemmingsplanwijziging wordt daaraan voorbijgegaan, door simpelweg de bestaande afwijkende situatie als uitgangspunt te beschouwen.

De bestaande verharding op deze bestemming groen is 8.202 m2

Feitelijk is het natuurlijk zo dat de vorige eigenaar deze verharding onrechtmatig heeft aangebracht en dat de gemeente heeft nagelaten hierop te handhaven. **(vragen; wordt hierop gecontroleerd en gehandhaafd? Zijn er andere locaties bekend waar het gebruik (op deze grote schaal) afwijkt van het bestemmingsplan?)**

Door de oppervlakte van deze verharding te noemen wordt rechtvaardiging gezocht voor de nieuw aan te brengen verharding binnen deze groenbestemming.

We weten allemaal wat de waarde van groen is in ons huidige milieu. We weten allemaal dat juist op dit soort industrieterreinen groen een essentiële toevoeging is.

Zo zagen we laatst bij een presentatie van de Regiodeal de ontwikkeling van Zwijndrecht Innovation Park, ook wel genoemd de “Droomlocatie in de Drechtsteden”, dat er herontwikkeling plaats vindt zonder enige toevoeging van en/of aandacht voor groen. Bepaald geen duurzame ontwikkeling.

Dat wil D66 HIER niet en dat zouden wij met z’n allen ook HIER niet moeten willen.

In dit plan van Goodman komt 6.647 m2 groen terug en dat is wat ons betreft dus 5.047 m2 te weinig.

D66 wil onder slechts één voorwaarde medewerking verlenen aan de wijziging van dit bestemmingsplan en dat is dat deze resterende oppervlakte van 5.047 m2 aan groen ook terug komt in dit plan.

Dit hoeft wat ons betreft niet binnen de huidige bestemming groen te vallen maar mag ook elders in dit plan verwezenlijkt worden.

Als we alleen al kijken naar de totale oppervlakte van het parkeren dan zouden we door dit parkeerterrein iets te vergroenen, o.a. door het toepassen van bomen, al een heel eind kunnen komen. Ook het toepassen van een (gedeeltelijk) groen dak of groene gevels valt binnen de mogelijkheden.

Tot zover in de eerste termijn.

Bijdrage in tweede termijn

Voorzitter,

In de reactie van de wethouder somt hij een stukje historie op en concludeert hij dat er feitelijk sprake is van een illegale situatie en een beginselplicht tot handhaven. Ook dat er op de juiste breedte van de groenstrook nooit gecontroleerd is.

Dit constaterende maakt het extra zuur dat we dit nu gaan legaliseren via het vaststellen van een gewijzigd bestemmingsplan.

Ook voert de wethouder een aantal argumenten op waardoor hij van mening is dat verharding voor parkeerplaatsen wel mogelijk zou moeten zijn; In de huidige bestemming 'groen' zijn ook voet- en fietspaden mogelijk. En; In het bestemmingsplan Werkgebied waren zelfs ook in en uitritten mogelijk. Deze zijn nauwelijks aanwezig in het project gebied.

Dit laatste is natuurlijk niet relevant. Immers wat er in een oud bestemmingsplan was geregeld is niet leidend voor de regels in een nieuw bestemmingsplan.

Na onderzoek van de bestemmingsplan regels vonden wij echter een clausule die de positie van de raad in deze casus tot nul (0) reduceert;

**18.4 Afwijken van de gebruiksregels**

**18.4.1 Parkeervoorzieningen**

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 18.1 voor het realiseren van parkeervoorzieningen, onder de voorwaarde dat de noodzaak voor het realiseren van parkeervoorzieningen is aangetoond.

**18.5 Wijzigingsbevoegdheid**

Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming 'Groen' wijzigen in de bestemming 'Verkeer' en/of 'Verkeer - Verblijfsgebied', onder de voorwaarde dat de noodzaak voor het wijzigen van de bestemming is aangetoond en geen aantasting van de aanwezige groenstructuur plaatsheeft.

Dit constaterende heeft enige tegenstrubbeling van ons geen enkele zin meer. Namens D66 kan het voorstel als hamerstuk worden doorgeleid naar de gemeenteraad.

Wij willen het college echter wel uitdrukkelijk het volgende verzoeken;

1. Het lijkt ons essentieel dat een juist gebruik en inrichting van terreinen door de overheid wordt gecontroleerd. Ook al heeft het geen prioriteit. Incidenteel controleren blijkt noodzakelijk.

2. Het toestaan van 5000 m2 minder groen is een gunst van Alblasserdam aan Goodman. Wij zouden graag zien dat het college Goodman probeert te motiveren om alsnog, zo veel als mogelijk, groen te implementeren in het plan. Dit zou kunnen door groene gevels en groene daken. De wethouder heeft hierop niet gereageerd in onze eerste termijn anders dan dat zonnepanelen ook groen zouden zijn. Wij bedoelen hier echt functioneel en tastbaar groen.

Namens D66  
Marko Stout