

Raadsmemo

Onderwerp Schriftelijke beantwoording vragen n.a.v. RIB Haven Zuid

Datum 25 mei 2020

Afzender Wethouder A. Kraijo

Tel.nr. 6004

Emailadres a.kraijo@alblasserdam.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

N.a.v. de Raadsinformatiebrief Haven Zuid hebben de fracties van D66, CDA, PvdA en VVD een aantal schriftelijke vragen gesteld. De vragen worden in deze memo beantwoord.

Vragen D66

Sturing

Vele projectleiders/-managers hebben hier het hoofd over gebogen en vele projectplannen zijn hiervan kennelijk het gevolg. Zo kunnen we lezen dat sinds januari er weer een nieuwe projectmanager is die eind April zijn projectplan oplevert.

Vraag: Waardoor ontstaan al deze wisselingen en is het nu echt nodig dat al de projectmanagers hun eigen plan schrijven?

Antwoord: De inhoudelijke lijnen en processen blijven ongewijzigd. Voor elke fase met een nieuwe projectleider is een heldere projectopdracht noodzakelijk om te zorgen dat de kaders (ook die uit het verleden) in stand blijven. Waar nodig vindt actualisatie plaats. De scope blijft echter op hoofdlijnen ongewijzigd. Indien zich majeure wijzigingen aandienen wordt de raad op de hoogte gebracht. De projectdoorloop wordt hiermee niet vertraagd.

Tender

Is de gekozen gunningsvariant nog wel de best haalbare? U omschrijft de vele haken en ogen die aan deze selectieprocedure hangen. Een besluit van de raad zou hier leidend zijn.

Vraag: Is in de huidige tijd en met de huidige wetenschap een normale aanbestedingsprocedure niet beter?

Antwoord: In 2019 is door de gemeenteraad besloten voor deze ontwikkelvariant. Deze is juridisch lastig gebleken, maar procesmatig/juridisch nu goed voorbereid. Een reguliere/openbare aanbestedingsprocedure betekent opnieuw een uitwerkingstijd en een langere doorlooptijd van de procedure. En heeft nu niet onze voorkeur.

Daarnaast is er veel interesse voor deze locatie bij ontwikkelaars. In een reguliere aanbestedingsprocedure wordt vooraf een minutieuze uitwerking gemaakt van de plannen en wordt er geen optimaal gebruik gemaakt van de creativiteit van de markt. Gezien de complexiteit van het plan is dat een kostbare uitwerking en een tijdrovend proces, waarbij de kans van gunning klein is. Het risico bestaat dat hierdoor de aanbesteding niet succesvol is, omdat ontwikkelaars het risico te groot vinden.

Prioriteitendiscussie

Vraag: Inhoudelijk verschillen de RIB en aadsmemo wat op het punt van de prioriteitendiscussie. Ons is niet duidelijk waarom een project gedurende een discussie “on hold” wordt gezet en terwijl de discussie nog niet eens is afgerond, bestempeld wordt als “topprioriteit” Kunt u dit uitleggen?

Antwoord: De term ‘on hold’ is wat zwaar uitgedrukt. Uiteraard hebben we niet stil gezeten. Taken die we de afgelopen periode hebben opgepakt zijn:

- De Regiodeal is uitgewerkt, aangepast en ingediend;
- Aanbestedingsprocedure uitgewerkt;
- Voorselectie 6 ontwikkelaars;
- Interessepeiling uitgevoerd.

Wel was het zo dat lopende de prioriteitsdiscussie niet 'vol gas' is gegeven, omdat de capaciteitsvraag nadrukkelijk onderdeel van de discussie was.

Overheidsopdracht

In de RIB staan pal boven elkaar twee verschillende feiten;

“Het betreft hier immers in beginsel overheidsopdrachten”

“Het is namelijk geen overheidsopdracht of een werk”.

Vraag: Betreft het hier nu wel of geen overheidsopdracht? Graag uitleg.

Antwoord: De ontwikkeling betreft zowel publieke als private onderdelen. De uitgifte van de grond is in principe geen overheidsopdracht. De ontwikkeling van de publieke voorzieningen is dat wel (brug, openbaar gebied). Dat betekent dat deze onderdelen wel aanbestedingsplichtig zijn.

De aanbestedingsplicht moet voor de uitvoering of losgetrokken worden en in opdracht via aanbesteding in opdracht van de gemeente worden uitgevoerd; of de aanbestedingsplicht moet worden doorgelegd naar de ontwikkelaar en als zodanig worden opgenomen in de overeenkomst.

Visiedocumenten

U noemt de volgende visiedocumenten;

- Coalitieakkoord 2018-2022
- Structuurvisie 2040
- Visie Recreatie en Toerisme
- Startdocument Centrumvisie
- Nieuwe Ambities voor de Haven (BVR)
- Gebiedsperspectief
- Visitorsmanagement seizoen 2020 (in ontwikkeling)
- Basisnota GVVP
- Woonvisie Drechtsteden
- Gebiedsperspectief Kinderdijk
- PALT

Wat wij missen in deze opsomming is de “visie centrumhart”

Vraag: Wordt deze visie wel of niet meegenomen?

Ja, deze visie wordt ook meegenomen in de aanbesteding.

Inpassing burgerinitiatief

Alweer enige tijd geleden kregen we te maken met een burgerinitiatief betreffende het omleggen van de dijk (zou goedkoper zijn dan ophogen) en de sluis.

Iedereen was hierdoor blij verrast. Nu vinden we dit burgerinitiatief terug in de RIB en in de Raadsmemo. De ontwijkende opstelling in de RIB wordt in het Raadsmemo gelukkig al wat concreter ingevuld. Voor D66 alleen nog niet concreet genoeg. De voorstellen uit dit initiatief zijn wat ons betreft zo gunstig voor Alblasserdam, in het algemeen, en het centrum specifiek dat dit initiatief echt beter verankerd moet worden in de plannen c.q. dienen wel onderdeel uit te maken van de tender.

Vraag: Welke mogelijkheden ziet de wethouder hiervoor?

Antwoord: Het lastige van het omleggen van de dijk/sluis is dat dit consequenties kan hebben voor de invulling, financiën en de doorlooptijd van de ontwikkeling van het havengebied, waar snelheid gewenst is. Het is voor de uitwerking van belang dat er een tracé wordt gereserveerd om beide ontwikkelingen mogelijk te maken, zonder dat dit nadelig is voor de planning van het havengebied. Daarbij moet opgemerkt worden, dat er nog geen berekening is waaruit inderdaad blijkt dat het ophogen van de dijk duurder is dan de omlegging van de weg. Dit moet nog onderzocht worden. Wij zijn het met u eens dat een alternatief tracé een goede impact op het centrum zal kunnen hebben. Tijdens de tender vragen wij de marktpartijen in een grove analyse de haalbaarheid en mogelijk inpassing van de plannen in kaart te brengen (zowel ruimtelijke als financieel) en kan een afweging hierin worden gemaakt alvorens de plannen definitief worden uitgewerkt. In samenhang wordt ook de realisatie van een brugverbinding meegenomen.

Selectie Ontwikkelaars (geheim)

Vraag: Op basis van de gevoerde gesprekken en eisen/wegingscriteria is een voorkeurslijst opgesteld van ontwikkelaars. De RIB stelt dat deze ontwikkelaars nog niet zijn geïnformeerd terwijl de Raadsmemo stelt dat ze a.s. maandag hun interesse kenbaar moeten hebben gemaakt. Graag willen wij helderheid over deze discrepantie.

Antwoord: De ontwikkelaars zijn aangeschreven op 30 april jl. Dit betreft slechts een - onverplichte - interessepeiling. Inmiddels is bekend dat alle 6 geselecteerde partijen hebben aangegeven voor het project te willen gaan. Het proces wordt hierop verder vormgegeven. De partijen die niet zijn geselecteerd, zijn nog niet allemaal bereikt. Dat proces loopt nog.

Eisen/wegingscriteria bij de selectie van de winnende ontwikkelaar

In het lijstje wegingscriteria worden ook de financiële eisen genoemd.

Als we naar de lijst met 6 ontwikkelaars kijken zijn de meeste inderdaad bekenden voor Alblasserdam, hebben ze allemaal een hoop kennis en zijn ze allemaal enthousiast en sommige ook nog eens creatief. Wat deze selectie niet laat zien is het feit of ze financieel in staat zijn tot een dergelijke ontwikkeling. U stelt zelf dat dit project een niet gangbaar en moeilijk project is. Dit vraagt echt meer competentie van de ontwikkelaar dan alleen de competenties die u noemt. Met deze lijst kunnen wij dan ook echt niet akkoord gaan en zal beter afgewogen moeten worden. Beseft u wat er gebeurt als 1 ontwikkelaar met vele projecten in Alblasserdam failliet gaat. Dan liggen er gelijk meerdere projecten stil. Dat kunnen we ons niet veroorloven. Beter zou zijn om ontwikkelaars te selecteren die GEEN projecten in Alblasserdam hebben lopen. Spreiding van risico!

Vraag: Graag een reactie van de wethouder.

Antwoord: Alle ontwikkelaars of ontwikkelcombinaties zijn bekend met Alblasserdam. Dat lijkt ons ook een vereiste om binnen schaal en karakter van Alblasserdam te kunnen ontwikkelen. Dit maakt ze een goede gesprekspartner. Bij alle categorieën (lokaal, regionaal, landelijk) zit een ontwikkelaar met een lopend project en een niet lopend project (op het moment van selectie). Er is ook gekeken naar de portefeuilles van de ontwikkelaars, hoe lang bedrijven al bestaan en er is een inschatting van de financiële draagkracht gemaakt. Dit is altijd een inschatting en afhankelijk van de markt en de investeerders. Dit is bij elke ontwikkelaar van welke orde van grootte dan ook een onzekere factor. Voorafgaand aan de definitieve contractvorming zal dit nader worden getoetst, o.a. via BIBOB.

Er is getracht een selectie te maken van serieuze (middelgrote tot grote) lokale, regionale en landelijke partijen, die goed in de markt liggen, veel ervaring hebben, creatief zijn, bekend zijn met Alblasserdam. Dat is lastig, maar wij denken dat de geselecteerde partijen dit hebben.

In de IOK worden nadere financiële afspraken vast gelegd.

Mix

In het document kunnen we lezen dat Haven Zuid een mix is van verschillende soorten ontwikkelingen. Vooral de toeristische voorzieningen zijn lastig daarin. Dit is een totaal ander speelveld dan woningontwikkeling.

Vraag: Is er ooit wel eens overwogen om Haven Zuid te splitsen in meerdere kleine ontwikkellocaties?

Antwoord: Ja, zie het vorige raadsvoorstel. Het opsplitsen van de verschillende ontwikkelingen is voor een plan met een relatief klein oppervlak, hoge ambities en flinke verschillende opgaves niet handig. Een integraal plan biedt kwalitatief gezien veel meer meerwaarde en maakt de plannen financieel haalbaarder. Een aantal werken kunnen daarbij wellicht wel opgesplitst worden in de uitvoeringsfase (zie de vraag over overheidsopdracht). Nadere planuitwerking leidt wellicht nog tot splitsing. Ook dit is dan een spreiding van risico's.

De raad wordt op de hoogte gehouden.

Brug

D66 is er niet zo van overtuigd dat de bedoelde brug zo'n essentieel onderdeel zou moeten zijn van de plannen. Sterker nog het rondje Haven is al niet zo heel groot dus volgens ons voegt het feitelijk niet zo heel veel toe.

Vraag: Kunt u ons vertellen waarom deze brug zo essentieel is en waaruit blijkt dat deze brug zo gewenst is?

Antwoord: De brug is in eerdere besluitvorming benoemd als noodzakelijke verbinding tussen het centrum en het havengebied en daarom meegenomen in de uitwerking. Een afweging hierin kan nog gemaakt worden en is beoogd om mee te nemen in de afwegingspunten zoals benoemd in de RIB (brug, dijk, sociale woningen,)

CDA

Vraag: Wat kunnen we 1 op 1 overnemen van eerdere studies, uitwerkingen etc. Zodat vertraging niet verder zal doorlopen?

Antwoord: Er is een goede overdracht geweest tussen de opvolgende projectleiders en in deze doorstartfase van het project is met de voormalig projectleider voldoende afstemming geweest om verdere vertraging te voorkomen en alle informatie, kaders, afspraken uit het verleden et cetera te borgen. Het werk dat verricht is de afgelopen jaren wordt gebruikt bij de doorstart die nu gemaakt wordt

Vraag: Haven Zuid is nogal gebonden aan veel kaders. Van structuurvisie, visie op recreatie en toerisme, woonvisie, GVVP, gebiedsperspectief Kinderdijk en ga zo maar door. Dit lijkt een van de factoren waardoor het gebied zo complex is geworden. Wat het CDA betreft zouden we moeten bezien welke kaders echt prioriteit moeten krijgen en welke kaders we ruimer kunnen interpreteren. In de achterliggende jaren hebben we namelijk kunnen zien hoe moeizaam het is om voor dit gebied ontwikkelaars te interesseren die dit willen realiseren. Kortom de vraag ook aan de verschillende fracties in de raad bent u bereid hierover mee te denken? De vraag aan de wethouder kunt u dit proces faciliteren en trekken.

Antwoord: Dank voor deze suggestie. Ik zou deze suggestie mee willen nemen bij het eerste go-no go moment, nadat de eerste schetsplannen door de ontwikkelaars worden ingediend. Op basis van die plannen kan een betere een reëlere inschatting gemaakt worden welke kaders eventueel belemmerend zijn bij de ontwikkeling van dit terrein.

Opmerking: Het burgerinitiatief is via een memo toegevoegd als onderdeel. Wat ons betreft houden we structureel rekening met deze variant. Dit is nodig omdat dit vaak een langdurig traject is waar ook onze collega bestuurslagen regelmatig aan herinnerd zouden moeten worden.

Reactie: Dit wordt structureel meegenomen bij de uitwerking van plannen.

Vraag: Voorzitter we leggen prioriteit bij het havengebied. Wat ons betreft een duidelijke keuze. Toch kunnen we een en ander niet los zien van elkaar. Bijvoorbeeld in relatie tot de woonvisie en het realiseren van o.a. (sociale) huurwoningen. Hoe denkt de wethouder deze invulling te maken als niet alle projecten gelijktijdig zullen lopen?

Antwoord: De ambities en verwachtingen van de ontwikkeling van Haven Zuid zijn inderdaad hoog gespannen. Deze vraag behelst ook de vraag naar weging van de kaders op deze locatie zoals u hierboven vraagt. Ik stel voor om afhankelijk van de eerste oogst van de markt een eventuele discussie hierover met uw raad te voeren.

PvdA

We lezen dat het nogal een complex dossier is, omdat er met veel zaken rekening moet worden gehouden. Dat naast het kiezen van een ontwikkelaar, meerdere partijen (SWEK, Provincie, Oceanco, gemeente Molenlanden enz.) betrokken willen worden bij de realisatie van o.a. een transferium. Hun wensen en bijdragen in het project zouden nog onduidelijk zijn. Ook de ontwikkelingen in de regio met de Regio Deal is nog onduidelijk.

Vraag: Hoe ziet de wethouder dit proces? Hoe krijgt hij hier wel snel duidelijkheid in?

Antwoord: We zullen voortvarend te werk gaan met het maken van afspraken met de diverse stakeholders. De gemeente en ontwikkelaars zullen hierin samen moeten optrekken in een participatieproces. Eén van de eisen die gemeente aan de ontwikkelaar zal opleggen is het voeren van omgevingsmanagement.

Besluitvorming over de regiodeal wordt medio juli verwacht. Het ambtelijk voorwerk is gereed. B&W spannen zich via hun bestuurlijke netwerk in voor een substantiële bijdrage uit de regiodeal.

Een punt van het programma van eisen is dat er van de ca. 90 te bouwen woningen max. 40 sociale huurwoningen gebouwd gaan worden. Maar dat dit afhangt van de uitkomsten van de Wipmolenterrein discussie met Woonkracht 10.

Wanneer komt hier nu eens een keer duidelijk in en wanneer wordt er nu eens wat besloten?

Antwoord: Het initiatiefvoorstel van de raad met daarin een inspiratiedocument voor het Wipmolen terrein is zoals bekend overhandigd aan Woonkracht10. Zij zijn nu bezig om de verdere planvorming op het Wipmolenterrein vorm te geven en zullen daarover binnenkort (juni) met u in overleg treden.

We zien dat er 6 ontwikkelaars worden uitgenodigd voor een soort sollicitatiegesprek. Zes ontwikkelaars die bekend zijn in de regio of Alblasserdam met hun eerdere projecten.

Als PvdA geven wij het college het advies mee om de ervaringen met het project Klein Alblas hierin mee te nemen om te voorkomen dat in project Haven Zuid ook in allerlei juridisch procedures terecht komt.

Reactie: Uiteraard is dit een belangrijk leermoment waar uitgebreid bij is stilgestaan. Om die reden is het juridische proces voorafgaand aan deze versnelde ontwikkelvariant goed uitgewerkt.

Ook willen wij het college vragen om scherp te zijn om te voorkomen dat allerlei ontwikkelaars grond opkopen in Alblasserdam en op deze wijze wel erg veel invloed kunnen gaan krijgen. Dit is voor ons onwenselijk.

Reactie: Het project Haven Zuid is een gezamenlijke ontwikkeling met publieke en private elementen. In de selectie is er rekening mee gehouden dat er ontwikkelaars zijn die al projecten hebben lopen en dat er ontwikkelaars zijn die dat nog niet hebben. Aan de uiteindelijke grondverkoop zijn eisen voor het te realiseren programma gekoppeld. Ook de ervaring met de partijen die al actief zijn in het dorp speelt een rol.

Vraag: In de RIB lezen we niets over de mogelijkheid om de dijk om te leggen. Waarom niet? (Is inmiddels via een memo nader toegelicht)

Antwoord: In de RIB is dit als uitwerkingsvraagstuk meegenomen, zoals toegelicht in de reactie op de vragen van D66.

We zijn blij dat er nu een duidelijk tijdpad is uitgewerkt. Laten we de snelheid erin houden. Zoals de heer Brand vaak heeft gezegd: Snel beginnen met stenen stapelen. Als er een ontwikkelaar bekend is, is er ook al een opdrachtgever bekend. Dat is Woonkracht 10. Die ongeveer 40 sociale huurwoningen wil bouwen. (reactie: dit betreft slecht een deel van het programma) Wat de PvdA betreft zou de bouw van de eerste sociale huurwoningen snel kunnen beginnen. Een mooi begin om stenen te stapelen.

Vraag: We vragen de wethouder of dit haalbaar en realiseerbaar is. We zien snel een verdere uitwerking naar de raad komen.

Antwoord: We zetten met deze ontwikkelvariant in op snelle woningbouw. Dat geldt voor zowel de reguliere woningen als de sociale woningen. Het is voor het gebied wel van belang dat het een integrale ontwikkeling wordt. Of dit separaat gebouwd wordt, is wel afhankelijk van het uiteindelijk door de ontwikkelaar te realiseren plan.

Vraag: Communicatie naar bewoners en ondernemers wordt genoemd in de RIB. Dat is belangrijk en moet goed gebeuren. Maar hoe wil de wethouder de raad blijven informeren over dit belangrijk project. Wij als PvdA zien dit graag gebeuren per kwartaal zodat we goed op de hoogte worden gehouden over de voortgang van dit dossier. Er moet nog veel gebeuren.

Graag een reactie van de wethouder.

Antwoord: De besluitvormingsmomenten zijn opgenomen in het plan. Tussentijds zal ik de raad blijven informeren

Vraag: Wat maakt het dat het college gedurende de prioriteitendiscussie Haven-Zuid on hold heeft gezet terwijl dit project altijd al topprioriteit had? Waarom is serieus overwogen om dit project geen prioriteit te geven?

Antwoord: Er zijn heel veel Alblasserdamse projecten in de lucht te houden. De capaciteit van het ambtelijke apparaat kent zijn grenzen. In de afgelopen periode hebben we deze grenzen verkend zonder op voorhand keuzes te maken. Nu de Keuzes gemaakt zijn (in afwachting op de raadsbehandeling van de prioriteiten) kan de ambtelijke capaciteit ook worden ingezet voor dit project.

Vraag: Voor de bouw van sociale huurwoningen heeft de raad een motie ingediend voor inpassing op het Wipmolenterrein. Dus daarmee was de insteek om deze woningen niet meer op Haven-Zuid in te passen. Wat maakt dat het college het toch in dit voorstel als optie benoemt? Wordt er dan wel serieus met de motie omgegaan?

Antwoord: Het initiatiefvoorstel van de raad waarin ter inspiratie een woningbouwprogramma op het wipmolenterrein wordt geprojecteerd is aangeboden aan Woonkracht 10. Zoals ik eerder in de beantwoording heb aangegeven zal WK10 binnenkort hierover met de raad overleg voeren. Die discussie over het WK10 terrein is nog niet afgerond. WK10 is hierbij aan zet. Hopelijk zal de discussie afgerond worden conform de wens van de raad, mocht dit niet het geval zijn, dan blijft de behoefte aan sociale huurwoningen in de nabijheid van het centrum staan en kan daar een oplossing voor gevonden op het Haven-Zuid terrein.

Vraag: Daarnaast zou n.a.v. de BIO en presentatie over omlegging en verzwaring dijklichaam meegenomen worden dat de huidige planontwikkeling deze optie niet in de weg mocht staan. Dat is door de wethouder toegezegd. Hoe staat het trouwens met het contact met de initiatiefnemers hiervan? Wij hebben begrepen dat er nog geen contact geweest is.

Antwoord: Dit wordt expliciet meegenomen. Zie beantwoording van de vragen hierboven. De projectleider en de wethouder hebben wel degelijk contact opgenomen en overleg gevoerd met de initiatiefgroep. Nu ligt de prioriteit op de voortgang van de ontwikkelaarselectie. Vervolgafspraken volgen na contact met ontwikkelaars.

Vraag: Het college kiest voor een partijselectie die met de tender aan de slag kan gaan. De vraag komt dan bij ons op of één van de genoemde partijen zo'n grote opgave wel aankan. Het verleden heeft reeds uitgewezen dat een combinatie van bouwproject, toeristische voorzieningen en infrastructuur nauwelijks tot niet behapbaar is. Zeker op het vlak van het transferium waar met vele partijen overleg en afstemming moet plaatsvinden. Hoe zeker is het dat één van de geselecteerde partijen dit kan uitvoeren en hoe wordt dit geborgd in de overeenkomst?

Antwoord: Partijen moeten aantonen dat zij ervaring hebben met de gevraagde onderdelen. Op basis daarvan worden zij geselecteerd. De ontwikkelaar kan kiezen om andere partijen te betrekken bij de specifieke onderdelen. Hetzelfde als de gemeente gedaan zou hebben bij een separate ontwikkeling. Overigens is deze keuze vorig jaar in de gemeente gemaakt: een integrale uitwerking van het plan. E.e.a. wordt geborgd via de exit regeling. Financieel onderzoek en orderportefeuille maken deel uit van de gunningscriteria.

Vraag: Wordt er na de partijselectie ook een grondig onderzoek verricht naar de kredietwaardigheid van de gekozen ontwikkelaar? Dit om een situatie zoals bij Mercon te voorkomen. Mede ook in het licht van de effecten van de Coronacrisis.

Antwoord: Ja, een financieel onderzoek, waaronder BIBOB is onderdeel van de gunningscriteria/selectieprocedure.

Vraag: Het beschikbare budget van € 140.000 is in 2019 grotendeels (€ 106.000) opgegaan aan plankosten. Waar is dat geld aan uitgegeven, te meer omdat het lijkt dat het project toch een tijd heeft stilgelegen?

Antwoord: Het project heeft niet stilgelegen, zoals hierboven reeds in eerdere beantwoording is aangegeven is het budget aan diverse processtappen en onderzoeken uitgegeven. In 2018 is besloten om de woningbouw in tijd naar voren te halen, in plaats van een organisch

ontwikkeltraject met geplande woningbouw na het aanpassen van de openbare ruimte. De lopende planvorming is hierop aangepast door scopewijzigingen en nader onderzoek t.g.v. deze scopewijzigingen.

In 2019 is het besluit genomen op welke wijze we tot een versnelde ontwikkeling konden komen. Daaropvolgend hebben gesprekken met marktpartijen plaatsgevonden en is een uitwerking gemaakt van het tenderproces. Omdat de ontwikkeling een combinatie is van private en niet-private onderdelen en omdat met een vormvrije aanbesteding niet alle geïnteresseerde partijen een kans krijgen om mee te doen met de ontwikkeling, is een uitgebreide juridische check up gemaakt. Dit voorkomt vertraging van het proces in een latere fase door mogelijke juridische claims.

Vraag: Het restantbudget bedraagt nog € 30.000. Kan het partijselectie traject en de tender hiervoor worden uitgevoerd? Zo nee, wanneer wordt een businesscase voorgelegd met een nieuw planbudget?

Antwoord: Nee dit is niet toereikend. Een budgetaanvraag volgt via de 1e BURAP 2020. Naar verwachting is een voor het jaar 2020 een extra budget van € 60.000,— noodzakelijk om de beoogde versnelling te kunnen bewerkstelligen.