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| Nr. | Vraag | Partij | Antwoord |
| 1 | DG&J - In de overdenkingen van de werkgroep jeugd wordt melding gemaakt van problemen bij Jeugdpunt West: een tegenvaller van enkele tonnen tot ruim een miljoen. Klopt het dat wij hierover niets terugzien in de begroting van DG&J en ook niets in onze zienswijze? | SGP | Het betreft Jeugdbescherming West. Dat is onze Gecertificeerde Instelling. Momenteel zijn we in onderhandeling, samen met de regio’s die ook met deze GI werken, over de bekostiging van die organisatie. Er wordt, onder andere vanuit het rijk aangedrongen op het beschikbaar stellen van meer middelen. Het gelijktrekken van de tarieven hebben we daarbij goedgekeurd, voor de verlaging van de caseload echter, ligt dat anders. Regio ZHZ heeft daarbij aangegeven dat zij de lopende pilots rondom de veiligheidsketen wil inzetten om de caseload te verlagen. Vanuit de transformatiegedachte willen wij juist een inhoudelijke slag maken. Daar zit het risico in dat het rijk uiteindelijk niet akkoord gaat. Vooralsnog is dit echter een lopende casus en zit het in de risicosfeer. Dit wordt bij de volgende P&C-stukken helderder. |
| 2 | DG&J - In de zienswijze lezen wij de zin: Wij roepen het Drechtstedenbestuur op om samen met de gemeenten en de SOJ het bestuurlijke gesprek te voeren over deze inhoudelijke beweging en hier samen sturing aan te geven. Betekent dit dat we nog maar aan het begin staan van de transformatie, en dus nog een hele weg te gaan hebben? | SGP | We zijn, zoals in andere stukken vermeld, bijvoorbeeld in het door u vorige maand besproken stuk over de evaluatie van de lokale aanpak jeugdhulp, lokaal hard aan de slag met de transformatie. We staan zeker niet aan het begin. Waar het wel op aankomt is een gezamenlijke, op elkaar afgestemde aanpak, waar gemeenten en regio elkaar versterken. Die samenwerking en het elkaar versterken blijkt soms weerbarstiger. Zie hiervoor ook het voortgangsbericht van het Aanjaagteam Jeugdhulp. |
| 3 | DG&J - Het AB heeft tegen SOJ gezegd: 100 miljoen, in de begroting gaan alle scenario’s uit van meer dan 100 miljoen euro. Ook de werkgroep jeugd legt hier de vinger bij. Welke scenario’s zijn mogelijk om toch onder de 100 miljoen te blijven? | SGP | In de zienswijze zeggen wij dat we het basisscenario níet willen loslaten. Dat betreft het geïndexeerde financiële kader uit de omdenknotitie. Tegelijkertijd geven we daar de dilemma’s bij aan. Vanuit de gesprekken rondom de omdenknotitie is het ons wel duidelijk geworden dat het mogelijk móet zijn om de jeugdhulp in onze regio te regelen voor minder middelen dan we er nu aan uitgeven. Tegelijk zien we de vraag zodanig toenemen dat we niet gesteld staan voor het volledig opvangen van het tekort op die termijn en missen we op veel vlakken de investeringsruimte om de beweging te maken die we willen maken. (Zie ook vraag 5) |
| 4 | DG&J - In bijlage 9 worden vier beleidsvoorstellen gedaan, waaraan geld gegeven kan worden. Kunnen we in die voorstellen ook gescheiden optrekken van andere aangesloten gemeenten? Sommige onderwerpen zullen in Alblasserdam minder spelen dan in grootstedelijke gemeenten als Dordrecht. | SGP | In onze zienswijze geven wij aan niet akkoord te willen gaan met al deze beleidsvoorstellen. Van oudsher doen wij in Alblasserdam een programma dat lijkt op het ‘verzuip jij je toekomst’-programma binnen ‘samen voor gezond’. Ook willen wij goed nadenken over het programma ‘Nu niet zwanger’, dat wellicht maar voor een enkel gezin/persoon in Alblasserdam zou gelden. |
| 5 | DG&J - Ook in 2020 wordt er weer volumegroei verwacht (meer beroep op jeugdzorg). Zijn er relatief eenvoudige maatregelen die deze groei kunnen afvlakken of ombuigen? De indruk ontstaat uit de stukken dat men verwacht dat het allemaal wel meevalt als het Rijk maar compenseert. Wat zijn de knoppen waar we zelf nog aan kunnen draaien? | SGP | Het is gebleken dat hoewel we successen boeken op sommige plekken (regionaal met de aanpak op dyslectie, lokaal met de psycholoog die aan huisartsen is verbonden), de vraag naar jeugdhulp blijft stijgen en dat casussen ook complexer worden. Dit is een landelijk beeld en uit de laatste onderzoeken van het rijk is ook gebleken dat er een divers scala aan oorzaken is voor deze stijging. Daardoor is er ook niet één knop die omgezet kan worden. Al weten we uit de literatuur dat de opvoed- en opgroei-omgeving van het kind in de eerste levensjaren een groot effect kan hebben. We hebben met elkaar gekozen voor een manier van ombuigen die niet eenvoudig en soms zelfs weerbarstig is, door juist daar op in te zetten.  We onderzoeken daarbij ook maatregelen waarmee we directer kunnen sturen om langere wachtlijsten toe te staan. Daar experimenteren we op sommige plekken in de regio al mee, maar ook dit is ingewikkeld en tijdsintensief omdat dan alsnog moet worden onderzocht of een kind wat langer kan wachten.  Het palet aan maatregelen dat we hebben genomen vanuit de omdenknotitie, is er op gericht om duurzaam en vanuit het idee van normalisatie en demedicalisering een slag te maken. Daarbij hoort ook dat we steeds meer sturen vanuit de cijfers waardoor we nu gerichter kunnen ingrijpen als we zien dat op een bepaald terrein en bij bepaalde aanbieders er een onverklaarbare stijging te zien is. |
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