

Raadsinformatiebrief

Onderwerp : Beantwoording vragen VVD reconstructie Willem Dreeschhof

Aanleiding : Het beantwoorden van schriftelijke vragen, gesteld door bewoners van de Willem Dreeschhof, aan de VVD

Datum : 5 augustus 2020

Portefeuillehouder : Wethouder P.J. Verheij P.J.Verheij@Alblasserdam.nl

Schrijver : A. Barnhoorn A.P.A.Barnhoorn@Alblasserdam.nl

Geachte leden van de gemeenteraad,

U ontvangt deze raadsinformatiebrief naar aanleiding van schriftelijke vragen gesteld door de VVD-fractie over de reconstructie Willem Dreeschhof die momenteel plaatsvindt.

Inleiding

In 2017 hebben bewoners van de Willem Dreeschhof in een ingezonden brief met een door de bewoners ondertekende petitie aangegeven dat de riolering (regenwaterriool) slecht functioneert en dat de straat ernstig is verzakt zodat er regelmatig wateroverlast ontstaat. De brief was aanleiding om een nader onderzoek te starten en in overleg te gaan met een afvaardiging van de bewoners. De straat ophogen en herbestraten, incl. het gedeeltelijk herstellen van de riolering bleek de beste oplossing. Hiervoor zijn de benodigde financiën beschikbaar gekomen in de begroting en is het project voorbereid en in uitvoering gekomen. Tijdens het voorbereidingstraject is er tweemaal met de bewoners gesproken op een startbijeenkomst en een inloopavond waar het voorlopig ontwerp is gepresenteerd. Tussentijds is met de bewonersvertegenwoordiging meermalen gesproken over het ontwerp. Opgemerkt dient te worden dat de verharding nog niet aan het einde van haar levenscyclus (afschrijvingsperiode) is, waardoor er gekozen is deze vanuit duurzaamheid te hergebruiken.

Antwoorden op de vragen van de VVD-fractie

1. Wat maakt het dat er in het vooroverleg met de bewoners toezeggingen worden gedaan die later weer worden ingetrokken?
Er zijn in de vooroverleggen geen toezeggingen gedaan. In vooroverleggen worden nooit toezeggingen gedaan, omdat haalbaarheid en wenselijkheid getoetst moeten worden zowel bestuurlijk als met de andere belanghebbenden. Het eindresultaat van de gemaakte keuzes wordt altijd tijdens een informatieavond met allen gedeeld.
2. Is hergebruik van materiaal (bestrating), waaronder het weghalen, uitsorteren e.d., voordeliger dan nieuw materiaal? Zo ja, hoeveel goedkoper is dat dan (in %)?
Duurzaam hergebruik bij een ophoging is altijd het grondbeginsel, omdat de bestrating bij een ophoging vaak nog niet technisch is afgeschreven. Naast het grondbeginsel duurzaamheid zijn de kosten minimaal 25% tot 50% voordeliger ten opzichte van nieuw materiaal.
3. Is er al naar bewoners gereageerd op de door hun ingezonden brief?
Er is nog geen brief naar de bewoner gestuurd. De beantwoording van de via u verkregen brief van de bewoners zal, na beantwoording van uw vragen door middel van deze raadsinformatiebrief, worden verzonden.

4. Werkt het systeem van vooroverleg en intensieve communicatie met de bewoners wel als er indrukken worden geschapen die blijkbaar niet kunnen worden waargemaakt?

Ja, het systeem van vooroverleg als intensieve informatie werkt. Alle wijzigingen en keuzes die lopende het vooroverleg zijn gemaakt, zijn gedeeld met de bewonersvertegenwoordiging. Waar het dan met name mis gaat is tevredenheid over deze wijzigingen en keuzes.

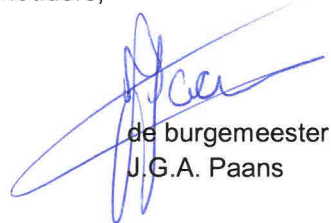
5. Wat gaat u doen om het project toch tijdig en naar tevredenheid van de bewoners af te ronden?

Gezien de staat van de aangebrachte bestrating is er al vanuit de projectleiding een voorstel gekomen het aangebrachte deel oude bestrating alsnog te vervangen voor nieuwe bestrating. Door het vervoer van de oude bestrating van en naar de locatie en het reinigen van de bestrating is dusdanig veel schade aan het materiaal ontstaan dat dit niet meer als representatief kan worden beschouwd en alsnog voor nieuw moet worden vervangen. Dit voorstel is financieel doorgerekend, past binnen het projectkrediet en is inmiddels bestuurlijk geaccordeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



de secretaris
S. van Heeren



de burgemeester
J.G.A. Paans